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***Аннотация***

**Цель.** В статье представлены результаты исследования, целью которого выступило изучение социальных представлений о психологе с помощью метода семантического дифференциала у респондентов с различной выраженностью религиозной идентичности.

**Процедура и методы.** В качестве методов исследования использовались «Модель измерения ингрупповой идентификации» К. Лича и метод семантического дифференциала как проективной техники выявления эмоционального компонента представлений. Также использовались методы описательной статистики и методы аналитической статистики обработки данных (метод множественного сравнения H-критерий Краскала-Уоллиса).

**Результаты.** Изучена оценка фигуры психолога лицами с высокой, средней и низкой выраженностью религиозной идентичности. Результаты, полученные методом семантического дифференциала, позволили построить психосемантические пространства и соотнести семантическую близость фигуры Психолога с такими фигурами как Священнослужитель, Родитель, Друг/Подруга, Любимый человек, Я-сам. Выявлено, что фигура психолога не отождествляется с предложенными конструктами, а также оценивается позитивно респондентами трех групп.

**Теоретическая и практическая значимость**. Результаты исследования дополняют теоретическую и практическую разработанность оказания психологической помощи религиозным лицам, в частности православным. Также, остается актуальным изучение социальных представлений о психологе среди представителей других религиозных конфессий.

***Ключевые слова***: социальные преставления, метод семантического дифференциала, психосемантическое пространство, религиозная идентичность, психолог, психологическая помощь

**STUDY OF SOCIAL REPRESENATIONS ABOUT PSYCHOLOGIST USING THE METHOD OF SEMANTIC DIFFERENTIAL (ON THE EXAMPLE OF RESPONDENTS WITH DIFFERENT RELIGIOUS IDENTITY INTENSITY)**

***Marina Yu. Chibisova,***

*Moscow Pedagogical State University, 1/1 Malaya Pirogovskaya Str., Moscow, Russian Federation, 119991*

***Anna K. Belaia****,*

*Moscow Pedagogical State University, 1/1 Malaya Pirogovskaya Str., Moscow, Russian Federation, 119991*

***Abstract***

**Aim.** The article presents the results of a study aimed at studying the social representations of a psychologist using the semantic differential method among respondents with different religious identity intensity.

**Methodology.** As research methods we used the modification of the in-group identification measure by K. Leach and the semantic differential method as a projective technique for identifying the emotional component of representations. We also used methods of descriptive statistics and methods of analytical statistics of data processing (multiple comparison method of the Kruskal-Wallis H-test).

**Results.** The evaluation of the figure of a psychologist by persons with high, medium, and low religious identity intensity was studied. The results were obtained by the semantic differential method, which made it possible to draw psychosemantic spaces and correlate the semantic proximity of the figure of a psychologist with such figures as a priest, parent, friend, loved one, Self. It was revealed that the figure of a psychologist is not identified with the proposed constructs and is also evaluated positively by the respondents of the three groups.

**Research implications.** Research data deepen theoretical and practical elaboration of the provision of psychological assistance to religious persons, to the Orthodox. Also, the study of social representations about the psychologist among representatives of other religious denominations remains relevant.
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**Введение**

 В связи с разработкой и активным обсуждением выхода законопроекта о психологической помощи на территории РФ[[1]](#footnote-1), психологическое консультирование и разговорная психотерапия постепенно обретают необходимую регламентацию на социальном и государственном уровнях. Данный законопроект поднимает важность определения понятия психолог, а также предъявляемые требования к специалисту, оказывающему психологическую помощь.

При этом в психологических исследованиях малоизученным остаются представления самих россиян как потенциальных клиентов о психологе. В психотерапевтической практике широко используется понятие «переноса», которое отражает бессознательное восприятие клиентами фигуры специалиста по опыту ранее пережитых чувств в отношении значимого лица: родителя, врача, учителя, друга и прочее.

Нам представляется актуальным раскрыть данную проблематику через изучение социальных представлений о фигуре психолога у лиц с различной выраженностью религиозной идентичности, а также определить место психолога среди других помогающих фигур.

В отечественной науке особенности консультирования религиозных лиц, исповедующих православие, представлены в работах Л.Ф. Шеховцовой [12], С.А. Черняевой [10]; ожидание от работы с психологом у лиц различных этно-религиозных групп представлено у Андреевой О.С. и Меркуловой И.С. [1]; изучены способы совладания в трудных жизненных ситуациях религиозными лицами в работах Тобалова Ю.П. [9] и Шмелева И.М. [13]; при этом более широко освещена специфика консультирования представителей ислама в работах Ганиевой Р.Х [3], Забелина С.В. [4], Павловой О.С. [7], Яхина Ф.Ф. [14], Замалетдиновой Ю.З. [5].

**Методы исследования.** В качестве методов исследования мы использовали «Модель измерения ингрупповой идентификации» К. Лича [15] и метод семантического дифференциала как проективной техники выявления эмоционального компонента представлений [11]. Также нами использовались методы описательной статистики и методы аналитической статистики обработки данных (метод множественного сравнения H-критерий Краскала-Уоллиса) [6].

**Описание выборки.** Исследование проводилось среди россиян (n=104) в возрасте от 20 до 60 лет с различной выраженностью религиозной идентичности. В нашей исследовании участвовали только представители православной христианской конфессии, а религиозная идентичность личности рассматривается как единый конструкт с различными полюсами выраженности – низкой и высоко.

Деление респондентов на группы происходило в два этапа: – субъективная оценка респондентами себя как религиозными (православными) и нерелигиозными (атеист, агностик, спиритуализм, другое); – оценка степени выраженности религиозной идентичности по методике измерения ингрупповой идентификации К. Лича, позволившая разделить выборку на три группы: респонденты с высокой, средней и низкой выраженностью религиозной идентичности. Мы также использовали биографическую анкету, которая позволила дополнить данные методики К. Лича.

Выборку исследования составили:

1. Респонденты с высокой выраженностью религиозной идентичности (n = 46) – воцерковленные православные, соблюдающие религиозные правила и ведущие религиозный образ жизни, имеющие высокие показатели по методике ингрупповой идентификации;
2. Респонденты со средней выраженностью религиозной идентичности (n = 30) – люди, субъективно относящие себя к православному вероисповеданию и считающие себя верующими при этом не воцерковленные и имеющие средние показатели по методике ингрупповой идентификации;
3. Респонденты с низкой выраженностью религиозной идентичности (n = 28) – респонденты, идентифицирующие себя как неверующие и не относящие себя к православной традиции, имеющие низкие показатели по методике ингрупповой идентификации.

Метод семантического дифференциала позволил нам выявить, как респонденты трех групп оценивают предложенные им понятия: *Психолог, Священнослужитель, Родитель, Друг/Подруга, Любимый человек, Я-сам*, соотнося собственную силу внутреннего переживания с оценочной шкалой. Данные понятие с нашей точки зрения выражают знакомые фигуры, к которым человек чаще всего обращается за помощью в разных сложных жизненных ситуациях.

Оценка ответов респондентов происходила в аспекте соотношения трех факторов «Сила», «Активность», «Оценка». Данные факторы позволили нам изучить особенности взаимосвязей оцениваемых понятий относительно друг друга в многомерном психосемантическом пространстве.

Семантический дифференциала является одним из ведущих методов при анализе социальных представлений [2], предоставляя инструментарий для выявления социальных установок и личностных смыслов, позволяя реконструировать субъективную картину мира и, следовательно, изучить пространство индивидуальных значений респондента. Выступая достаточно сложным инструментом для эмпирической и статистической обработки данных, с помощью данной процедуры у исследователя открывается доступ к изучению как аффективного уровня сознательной части психики респондента, так и глубинных бессознательных слоев психики, которые также являются носителями отношений, чувств и эмоций, страхов, предубеждений, предрасположенностей к определенным моделям поведения, объектам и феноменам.

В рамках данного исследования в фактор «Оценка» вошли следующие признаки, предложенные Ч. Осгудом в адаптация русскоязычной версии В.Ф. Петренко [8]: «веселый – грустный», «хороший – плохой», «полный – пустой», «светлый – тёмный»; в фактор «Сила»: признаки «длинный – короткий», «большой – малый», «сильный – слабый», «сложный – простой»; в фактор «Активность»: признаки «новый – старый», «тёплый – холодный», «быстрый – медленный», «активный – пассивный».

**Результаты оригинального авторского исследования**

Рассмотрим результаты, полученные нами при проведении методики «Семантического дифференциала».

В табл. 1представлены средние показатели по каждой шкале среди трех групп испытуемых.

*Таблица 1*

**Сводная сравнительная таблица респондентов с различной степенью выраженности религиозной идентичности
по трем параметрам методики Семантического дифференциала**

*Table 1*

**Summary comparative table of respondents with different religious identity intensity**

**according to three parameters of the Semantic Differential method**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Понятия | Респонденты с высокой выраженностью религиозной идентичности | Респонденты со средней выраженностью религиозной идентичности | Респонденты с низкой выраженностью религиозной идентичности |
| Оценка | Сила | Активность | Оценка | Сила | Активность | Оценка | Сила | Активность |
| Психолог | 2,98 | 3,35 | 3,48 | 3,09 | 3,26 | 3,7 | 2,8 | 3,3 | 3,25 |
| Священнослужитель | 2,29 | 3,21 | 3,4 | 3,17 | 3,38 | 4,01 | 3,8 | 3,99 | 4,93 |
| Я-сам | 3,22 | 3,49 | 3,5 | 3,48 | 3,4 | 3,52 | 2,9 | 3,25 | 3,42 |
| Друг/Подруга | 2,48 | 3,34 | 3,26 | 2,85 | 3,58 | 3,52 | 2,65 | 3,36 | 3,5 |
| Родитель | 2,65 | 3,23 | 3,29 | 3,09 | 3,18 | 3,44 | 3,15 | 3,5 | 3,8 |
| Любимый человек | 2,37 | 3,21 | 3,17 | 3,01 | 3,29 | 3,4 | 2,31 | 2,94 | 3,21 |

«Источник: данные авторов»

Расчет значимости различий проводился с помощью H-критерия Краскала-Уоллиса (см. табл. 2). Статистически значимые различия среди трех групп респондентов выявлены по следующим категориям: *Священнослужитель* (по шкалам «Оценка», «Сила», «Активность) и *Любимый человек* (по шкале «Оценка»). Уровень значимости равен 0,050 (нулевая гипотеза принимается).

*Таблица 2*

**Показатель критерия H Краскала-Уоллеса среди трех групп по категориям семантического дифференциала**

*Table 2*

**Kruskal-Wallace's H test score among three groups by semantic differential method categories**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Оценка** | **Сила** | **Активность** |
| Психолог | 0,613 | 0,585 | 0,163 |
| Священнослужитель | 0,000\* | 0,008\* | 0,000\* |
| Я-сам | 0,056 | 0,391 | 0,908 |
| Друг/Подруга | 0,412 | 0,917 | 0, 318 |
| Родитель | 0,188 | 0,449 | 0,161 |
| Любимый человек | 0,039\* | 0,377 | 0,735 |

«Источник: данные авторов»

Для наглядности нами были простроены психосемантические пространства в виде точечных графиков для каждой группы респондентов, качественный анализ которых позволил нам оценить, как респонденты оценивают предложенные конструкты.

В силу ограничений формата статьи ниже будут приведены сами результаты простроенных пространств без их наглядной иллюстрации. Это позволило соотнести семантическую близость фигуры *Психолога* с такими фигурами как *Священнослужитель, Родитель, Друг/Подруга, Любимый человек, Я-сам*.

Для респондентов трех групп в аспекте соотношения параметров «Сила»и «Активность» предложенные категории рассматриваются как семантически близкие в целом. Исключением является лишь категория «священнослужитель» для респондентов с низкой выраженностью религиозной идентичности, которая удалена в пространстве.

Для респондентов с высокой выраженностью религиозной идентичности категория священнослужитель располагается семантически близко к понятию родитель и *Любимый человек*. Категория *Психолог* находит свое расположение в семантическом пространстве ближе к категории *Я-сам*.

Для данной группы респондентов по параметрам «Сила» и «Активность» наиболее позитивно оценена фигура *Любимого человека*, далее – *Друг, Родитель, Священнослужитель*. Ниже оценена категория – *Я-сам*.

Для респондентов со средней выраженностью религиозной идентичности категории *Психолог* и *Священнослужитель* отдалены как друг от друга, так и от других категорий в семантическом пространстве.

Для данной группы респондентов по параметрам «Сила» и «Активность» наиболее позитивно оценена фигуры *Любимый человек*, *Родитель*. Ниже всего – категория *Священнослужитель*.

Для респондентов с низкой выраженностью религиозной идентичности категория *Священнослужитель* значимо отдалена в семантическом пространстве. При этом все прочие категории рассматриваются как семантически близкие друг к другу. Категория *Психолог* также более близко располагается к категориям *Я-сам* и *Друг*.

Для данной группы респондентов по параметрам «Сила» и «Активность» наиболее позитивно оценена фигуры *Психолог, Любимый человек, Я-сам, Друг*. Ниже – *Родитель*, и наиболее негативно – *Священнослужитель.*

В целом категория *Священнослужитель* по параметру «Сила» и «Активность» наиболее позитивно оценена у респондентов с высокой выраженностью религиозной идентичности (3,99–4,93), ниже – у респондентов со средней выраженностью религиозной идентичности (3,38–4,01); наиболее негативно – у респондентов с низкой выраженностью религиозной идентичности (3,21–3,4). Данные различия статистически значимы (0,008; 0,000).

В целом в семантическом пространстве все категории наиболее позитивно оценены по параметру «Активность» и семантически близко представлены респондентами с высокой выраженностью религиозной идентичности.

В аспекте соотношения параметров «Сила» и «Оценка» видно, что в семантическом пространстве у респондентов с высокой выраженностью религиозной идентичности семантически близко расположены понятия *Священнослужитель* и *Любимый человек*. Категории *Психолог, Я-сам, Друг* и *Родитель* располагаются отдаленно друг от друга в пространстве. При этом по параметрам «Сила» и «Оценка» респонденты с высокой выраженностью религиозной идентичности наиболее высоко оценивают категории *Священнослужитель* и *Любимый человек*, далее – *Друг, Родитель, Психолог*, и ниже всего – *Я-сам*.

У респондентов со средней выраженностью религиозной идентичности категория *Психолог* близко расположена к категориям *Любимый человек* и *Родитель*. Категория *Священнослужитель* располагается к ним также довольно близко. При этом категории *Я-сам* и *Друг* находятся более отдаленно в пространстве друг от друга и от других категорий.

Респонденты со средней выраженностью религиозной идентичности по параметрам «Сила» и «Оценка» наиболее позитивно оценивают категорию *Друг*. Ниже – категории *Любимый человек*, *Психолог, Родитель, Священнослужитель*. Наиболее низко – категорию *Я-сам.*

В аспекте соотношения параметров «Сила» и «Оценка» у респондентов с низкой выраженностью религиозной идентичности категория *Психолог* семантически близко расположена к категориям *Я-сам* и *Друг*. Наиболее всего в пространстве среди всех категорий отдалены категории *Любимый человек* и *Священнослужитель*. Респонденты с низкой выраженностью религиозной идентичности по данным параметрам данным параметрам наиболее позитивно оценивают фигуру *Любимого человека*, а наиболее негативно фигуру *Священнослужителя*.

Категории *Любимый человек* и *Священнослужитель* имеют статистически значимые различия по параметру «Оценка» среди трех групп. Респонденты со высокой и низкой выраженностью религиозной идентичности позитивнее оценивают категорию *Любимый человек* в сравнении с респондентами со средней выраженностью религиозной идентичности. Категория *Священнослужитель* наиболее позитивно оценена респондентами с высокой выраженностью религиозной идентичности и наиболее негативно – респондентами с низкой выраженностью религиозной идентичности.

Далее рассмотрим семантическое пространство среди трех групп респондентов в аспекте соотношения параметров «Оценка» и «Активность».

Респонденты с высокой выраженностью религиозной идентичности наиболее позитивно в целом оценили предложенные конструкты по параметру «Оценка».

Семантическое поле показывает, что для респондентов с высокой выраженностью религиозной идентичности категория *Священнослужитель* наиболее близко расположена к категории *Любимый человек*. В целом предложенные категории отдалены в пространстве друг от друга по данным параметрам. По параметру «Оценка» респонденты данной группы наиболее позитивно оценили категории *Священнослужитель*, далее – *Любимый человек*, *Друг, Родитель*, ниже – *Психолог,* и наиболее низко – *Я-сам*.

Для респондентов со средней выраженностью религиозной идентичности категории категория *Психолог* наиболее близко расположена с категорией *Родитель* в семантическом пространстве по параметрам «Оценка» и «Активность». Категории *Любимый человек* и *Священнослужитель* также близко располагаются к категории *Психолог* в данном семантическом пространстве. Респонденты данной группы наиболее позитивно оценили категорию *Друг/Подруга*, и наиболее негативно – *Я-сам.*

У респондентов с низкой выраженностью религиозной идентичности все предложенные категории по параметрам «Оценка» и «Активность» расположены отдаленно друг от друга в семантическом пространстве. Наиболее позитивно данной группой оценен конструкт *Любимый человек* (0,039), а наиболее негативно – категория *Священнослужитель* (0,000). По параметру «Оценка» данные показатели имеют статистически значимые различия среди трех групп.

При этом можно отметить, что в целом все предложенные конструкты оценивают позитивно всеми респондентами по всем параметрам.

Далее мы рассчитали расстояния в пространстве между следующими конструктами для всех групп по следующей формуле (см. табл. 3):

R=√(X2 – X1)2+ (Y2 – Y1)2+ (Z2 – Z1)2

*Таблица 3*

**Сводная сравнительная таблица респондентов с различной степенью выраженности религиозной идентичности
по трем параметрам методики Семантического дифференциала**

*Table 3*

**Summary comparative table of respondents with different religious identity intensity according to three parameters of the Semantic Differential method**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Семантические конструкты | Респонденты с высокой выраженностью религиозной идентичности | Респонденты со средней выраженностью религиозной идентичности | Респонденты с низкой выраженностью религиозной идентичности |
| Психолог – Священнослужитель | 0,7 | 0,341 | 2,073 |
| Психолог – Я сам | 0,278 | 0,451 | 0,203 |
| Психолог – Друг/Подруга | 0,546 | 0,438 | 0,297 |
| Психолог – Родитель | 0,399 | 0,272 | 0,68 |
| Психолог – Любимый человек | 0,698 | 0,311 | 0,609 |

«Источник: данные авторов»

Согласно вычислению расстояния в пространстве между предложенными конструктами конструкты *Психолог – Я-сам* рассматриваются как семантические близкие у всех групп респондентов. То есть фигура *Психолога* воспринимается респондентами как личностно-близкая. Эта тенденция больше выражена у респондентов с высокой и низкой выраженностью религиозной идентичности, нежели со средней.

У респондентов с высокой выраженностью религиозной идентичности наиболее семантически близко расположены конструкты *Психолог –* *Я-сам* и наиболее отдаленно в пространстве *Психолог – Священнослужитель*.

Среди респондентов со средней выраженностью религиозной идентичности наиболее близко в семантическом пространстве располагаются конструкты *Психолог – Родитель*, при этом все другие конструкты также довольно близко расположены в семантическом пространстве.

У респондентов с низкой выраженностью религиозной идентичности категории *Психолог – Я-сам* и *Психолог – Друг/Подруга* рассматриваются как наиболее семантически близкие. При этом у данной группы респондентов конструкты *Психолог – Священнослужитель* имеют наибольшую удаленность в семантическом пространстве друг от друга.

Обобщая полученные результаты, можно сказать, что:

- в группе с высокой выраженностью религиозной идентичности мы наблюдаем высокую ценность понятия *Священнослужитель*. Также мы наблюдаем близкую семантическую связь категории *Священнослужитель* с категориями *Родитель* и *Любимый человек*. Также в данной группе мы наблюдаем близкое расположение в семантическом пространстве категорий *Психолог – Я-сам*.

- в группе со средней выраженностью религиозной идентичности мы наблюдаем семантически наиболее близкое расположение конструктов *Психолог – Родитель*. При этом в данной группе сохраняется тенденция, что близкими по оценке и в семантическом пространстве к конструктам *Психолог-Родитель* также относятся категории *Любимый человек* и *Священнослужитель*. Конструкт *Я-сам* в данной группе верующих оценивается также ниже всего.

- в группе с низкой выраженностью религиозной идентичности категории *Психолог – Я-сам* и *Психолог – Друг/Подруга* рассматриваются как наиболее семантически близкие.

У респондентов с высокой и низкой выраженностью религиозной идентичности конструкты *Психолог – Я-сам* расположены семантически близко в пространстве, что позволяет нам предположить личностно-значимое восприятие данной фигуры.

Мы предполагаем, что фигура *Психолога* расценивается достаточно позитивно и реалистично среди трех групп респондентов, т. к. она не ассоциируется с другими категориями, имеет свое содержательное наполнение.

При этом фигура *Психолога* достаточно удалена от образа *Священнослужителя* среди трех групп*,* т. е.не воспринимается тождественно.

В целом согласно расчёту расстояния в семантическом пространстве категорий можно отметить, что фигура *Психолога* для всех трех групп не идентифицируется с фигурами *Друга/Подруги, Любимого человека, Священнослужителя, Родителя и Я-сам*. Данные результаты позволяют нам предположить, что фигура *Психолога* семантически самостоятельна: имеет свое смысловое наполнение и не перекликается с прочими изученными конструктами.

**Обсуждение результатов**

Итак, подводя итоги обработки результатов методом семантического дифференциала мы определили, что:

- в группе с ***высокой выраженностью религиозной идентичности*** мы наблюдаем высокую ценность понятия *Священнослужитель*. Также мы наблюдаем близкую семантическую связь категории *Священнослужитель* с категориями *Родитель* и *Любимый человек*. Это может говорить о том, что респонденты с высокой выраженностью религиозной идентичности бессознательно воспринимают и наделяют священнослужителя комплексом аффективных переживаний, установок, ожиданий и прочее, связанных с родительской фигурой и фигурой любимого (близкого) человека. Например, таких как неравенство позиций, уважение, авторитет, забота, наказание, потребность в эмоциональной близости и прочее. Также в данной группе мы наблюдаем близкое расположение в семантическом пространстве категорий *Психолог – Я-сам*. По параметрам «Оценка», «Сила», «Активность» наиболее позитивно оцениваются фигуры *Священнослужителя* и *Любимого человека*. При этом присутствует тенденция негативнее всего оценивать категорию – *Я-сам*.

- в группе ***со средней выраженностью религиозной идентичности*** мы наблюдаем семантически наиболее близкое расположение конструктов *Психолог – Родитель*. Это говорит о том, что респонденты со средней выраженностью религиозной идентичности фигуру *Психолога* семантически близко воспринимают по аналогии с фигурой родителя и вытекающим из этого комплекта переживаний. При этом в данной группе сохраняется тенденция, что близкими по оценке и в семантическом пространстве к конструктам *Психолог – Родитель* также относятся категории *Любимый человек* и *Священнослужитель*. Конструкт *Я-сам* в данной группе верующих оценивается также ниже всего.

- в группе с ***низкой выраженностью религиозной идентичности*** категории *Психолог – Я-сам* и *Психолог – Друг/Подруга* рассматриваются как наиболее семантически близкие. Это говорит о том, что респонденты с низкой выраженностью религиозной идентичности фигуру *Психолога* воспринимают личностно-значимо и более равноправно.

У респондентов с *высокой и низкой выраженностью религиозной идентичности* конструкты *Психолог – Я-сам* расположены семантически близко в пространстве, что позволяет нам предположить личностно-значимое восприятие данной фигуры.

Мы предполагаем, что фигура *Психолога* расценивается достаточно позитивно и реалистично среди трех групп респондентов, т.к. она не ассоциируется с другими категориями, имеет свое содержательное наполнение. При этом фигура *Психолога* достаточно удалена от образа *Священнослужителя* среди трех групп*,* т.е.не воспринимается тождественно. Максимальное противопоставление фигуры *Психолога* фигуре *Священнослужителя* обнаруживается у респондентов с низкой выраженностью религиозной идентичности. Также данной группой фигура *Священнослужителя* оценивается наиболее негативно.

**Заключение**

Таким образом, социальные представления о фигуре психолога у лиц с различной выраженностью религиозной идентичности характеризуются позитивной оценкой фигуры психолога, которая дифференцируется от прочих референтных лиц, т.е. психолог не уподобляется ни другу, ни священнослужителю, ни родителю, ни любимому человеку, ни самому себе.

Фигуры психолога и священнослужителя семантически не отождествляются респондентами трех групп. Максимальное противопоставление фигуры психолога фигуре священнослужителя обнаруживается у респондентов с низкой выраженностью религиозной идентичности.

Также респонденты с низкой выраженностью религиозной идентичности фигуру священнослужителяоценивают наиболее негативно. Это может говорить о том, что функцию психологической помощи для респондентов с низкой выраженностью религиозной идентичности выполняет исключительно психолог – как светская фигура, а также о том, что фигура священнослужителя не включается в значимое семантическое пространство.
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