

УДК 159.9:159.922.8

Игумнова О.Б.

Хмельницкий национальный университет (Украина)

ХАРАКТЕРИСТИКА И ИССЛЕДОВАНИЕ ТИПОВ КОМПЛЕКСОВ НЕГАТИВНЫХ ПСИХИЧЕСКИХ СОСТОЯНИЙ У СТУДЕНТОВ

O. Igumnova

Khmelnytsky National University (Ukraine)

DESCRIPTION AND STUDY OF THE TYPES OF COMPLEXES OF STUDENTS' NEGATIVE MENTAL STATES

Аннотация. В статье рассмотрены основные научные взгляды на проблему психических состояний, подходы к их классификации. Представлены результаты исследования динамики негативных психических состояний студентов. Предложен подход к выделению типов комплексов негативных психических состояний по признаку сочетания различных уровней выраженности состояний тревожности, фрустрации, агрессивности, ригидности. Исследованы связи внутри каждого типа комплекса негативных психических состояний. Выявлены особенности взаимодействия негативных психических состояний в каждой группе комплексов.

Ключевые слова: негативные психические состояния, типы комплексов негативных психических состояний, тревожность, фрустрация, агрессия, ригидность.

Abstract. The main scientific views on the nature of mental states and approaches to their classification are outlined in the article. The article reflects the results of the conducted research of students' negative mental states dynamics. The author suggests an approach to the classification of the types of complexes of mental states, based on the combination of different levels of states intensity, frustration, aggressiveness and rigidity. The author examines the internal ties of every complex of negative mental states. The peculiarities of negative mental states for every group of complexes are presented.

Key words: negative mental states, complex types of negative mental states, anxiety, frustration, aggression, rigidity.

Психические состояния относятся к особой психологической категории, объединяющей большую группу психических явлений, в которой проявляется целостная характеристика протекания психической деятельности за определенный период времени. Своеобразие психических состояний зависит от условий среды, особенностей нервной системы, темперамента, системы отношений личности, мотивации, системы личностных смыслов, особенностей опыта, потребностей, направленности, возможностей человека и определяет протекание психических процессов, формирование личностных свойств, продуктивность деятельности, уровень активности личности [1; 2; 4; 7].

Студенческий период является важным в становлении характера, интеллекта, эмоционально-волевой сферы, формировании мировоззренческой позиции, ценностно-мотивационной системы, развития профессиональных, социальных и личностных потенциалов и способностей личности. Доминирование негативных психических состояний в студенческом возрасте деструктивно сказывается на формировании и развитии всех сфер личности студента, на возможности самореализации, на протекании процессов саморазвития и самопознания, на формировании стилей поведения, мышления, эмоционального реагирования и, как результат, формируются негативные личностные свойства [2; 4; 6].

Разработке проблемы психических состояний посвящено большое количество работ (Л.М. Аболин, В.А. Ганзен, Л.Г. Дикая, Е.П. Ильин, Л.В. Куликов, Н.Д. Левитов, А.О. Прохоров, Ю.Е. Сосновилова, В.Н. Юрченко и др.). Однако единая точка зрения на сущность, структуру, механизмы формирования, функции, подход к классификации отсутствует, что обуславливает сложности в прикладных аспектах исследования психических состояний.

Научные исследования проблемы психических состояний развиваются в двух направлениях: деятельностном, в котором психические состояния исследуются в процессе определенного вида деятельности (Л.Г. Дикая, Е.П. Ильин, А.Б. Леонова, А.О. Конопкин и др.), и личностном, в котором психические состояния характеризуются в контексте особенностей и свойств личности (В.А. Ганзен, Н.Д. Левитов, В.Н. Мясищев, А.О. Прохоров, Ю.Е. Сосновилова и др.)

Исследователями [1; 4; 6] психическое состояние рассматривается как целостная, активная реакция личности на внешние и внутренние воздействия. А.О. Прохоровым разработаны концептуальные положения о связи и единстве состояний с поведением и переживаниями личности, модели функциональных структур психических состояний, положения об обусловленности состояний ситуацией и системой личностных смыслов [5]. Н.Д. Левитовым выделены психические состояния в особую категорию, дано определение, разработаны подходы к классификации и структуре психического состояния [2]. Ю.Е. Сосновиловой рассмотрены особенности динамики развития и перехода состояний из одного в другое, с учётом категории времени, отмечается отображение в настоящем психическом состоянии личности прошлого опыта и представляемого будущего [7]. В.А. Ганзеном и В.Н. Юрченко использован системный анализ психических состояний, выделены основные детерминанты и структурные составляющие состояний (физиологическая, психофизиологическая, психологическая, социально-психологиче-

ская), разработаны детальное описание и классификация психических состояний [1]. Таким образом, психические состояния задают диапазон, границы, уровень и возможности проявления других психических явлений (процессов и свойств). Анализируя данные подходы к проблеме психических состояний, можно отметить, что авторы под психическим состоянием понимают сложное, интегративное, целостное полифункциональное и полиструктурное явление психической деятельности и одновременно рассматривают его как фон протекания психических процессов и развития психологических свойств личности [1; 4; 6; 7].

Разнообразие и сложность структуры психических состояний обуславливают неоднозначность в подходах к классификации психических состояний. Для прикладных исследований это составляет проблему, так как признаками для классификации могут выступать: доминирующий компонент в образовании состояния (эмоциональные, волевые, когнитивные и др.); сфера ведущей деятельности; причины, их вызывающие; степень осознанности; время протекания; степень глубины состояния; степень напряженности; влияние на личность (позитивные и негативные) и др. Деление психических состояний на любом основании является достаточно условным и на практике возникает сложность объединения и соотнесения конкретного состояния к определенной группе. Однако большинство авторов психические состояния разделяют на две группы, в зависимости от влияния на личность – позитивные и негативные. Четкой границы между позитивными и негативными состояниями, в силу сложности их организации, провести нельзя. Во-первых, позитивные состояния могут сопровождаться негативными оттенками, во-вторых, до определенного уровня эмоционального возбуждения негативные и позитивные состояния могут как положительно, так и отрицательно воздействовать на личность, переходить от позитивных к негативно влияющим на личность (теория Д.О. Хебба) [2; 5; 6]. М.Д. Левитов выделил

следующие критерии отнесения психического состояния к негативному: 1) неадекватность интенсивности и силы состояния объективным ситуациям, её вызывающих; 2) когда это состояние принимает такие формы, которые свидетельствуют об определенной потере самоконтроля; 3) в случае наличия резких, аффективных форм реакций; 4) если подобное состояние приобретает формы ригидности («вязкости») и личность застревает на определенных эмоциональных переживаниях или объектах, которые его вызвали [2].

С целью исследования негативных психических состояний у студентов были использованы следующие методики: опросник Г. Айзенка для диагностики тревожности, фрустрации, агрессивности, ригидности; шкала ситуативной тревожности Ч. Спилберга, в адаптации Ю.Л. Ханина; шкала астеничного состояния (ШАС) Л.Д. Малковой в адаптированном Т.Г. Чертовой варианте; методика «Дифференциальная диагностика депрессивных состояний» В.А. Жмурова; диагностика состояния стресса К. Шрайнер; методика «Диагностика уровня социальной фрустрированности» Л.И. Вассермана в модификации В. Бойко, а также наблюдение, анализ результатов деятельности, общения, обучения [3].

Исследование негативных психических состояний проводилось среди студентов I–IV курсов гуманитарных и экономических специальностей Хмельницкого национального университета, объем выборки составил 390 студентов. Исследование было направлено на выявление негативных психических состояний студентов и особенностей их развития в процессе обучения.

Результаты исследования социальной фрустрации не выявили состояний очень высокого и повышенного уровней. Умеренный уровень наблюдается на I курсе у 12,5%; на II курсе – у 13,6%, на III курсе – у 13% и у 10,6% студентов – на IV курсе, что свидетельствует о неполной удовлетворенности своей социальной ролью и положением в межличностных отношениях. У большинства студентов регистрируется очень низкий и пониженный уровни социальной фрустрации (I

курс – 54,2%; II курс – 52,2%; III курс – 54,9% и IV курс – 31,5%); неопределенный и умеренный уровни (I курс – 33%; II – 34,2%; III – 31,5%; IV курс – 58,5%), что в целом указывает на удовлетворенность личными достижениями, отношениями с друзьями и в группе, адаптированности к процессу обучения.

Диагностика состояния стресса свидетельствует о довольно ровном и спокойном поведении в стрессовых ситуациях большинства студентов, умении регулировать свои эмоции (низкий уровень составляет на I курсе 60,3%; на II курсе – 75%; на III курсе – 78,4% и на IV курсе – 89%). Средний уровень стресса характерен для 37% студентов I курса; для 23,7% – II курса; для 19,6% – III курса и 10% студентов IV курса.

Глубокий и выраженный уровни депрессии у студентов не зарегистрированы, легкий и умеренный уровень увеличиваются от 22,8% на II курсе до 32,3% на III курсе, что может свидетельствовать о кризисе середины обучения, и снижается на IV курсе до 13%. У большинства студентов (71,2%) депрессивные состояния проявляются на незначительном и минимальном уровнях, а на IV курсе эти уровни в совокупности характерны для 87% студентов.

По результатам исследования астенического состояния у студентов диагностированы отсутствие и слабый уровень астении (I курс – 90,5%; II курс – 88,6%; III курс – 96% и IV курс – 98,7%). Наивысший уровень астении – умеренный, максимальное проявление которого зафиксировано на I и II курсах у 9,5% и 11,4% студентов, что может характеризовать процесс адаптации, а на III–IV курсах данный уровень проявляется у 4% и 1,3% студентов.

Состояния реактивной тревожности выявлены у большинства студентов на среднем и высоком уровнях (I курс – 45,2% и 41,1%; II курс – 47,7% и 45,5%; III курс – 58,8% и 37,3%; IV курс – 59,4% и 30,4%).

В табл. 1 представлены данные исследования по методике Г. Айзенка. Состояния тревожности, фрустрации, агрессии и ригидности, как следует из табл. 1, выражены на всех уровнях и имеют незначительную динамику изменений.

Таблица 1

**Динамика тревожности, фрустрации, агрессивности, ригидности у студентов
(по методике Г. Айзенка)**

Состояние	Тревожность (%)			Фрустрация (%)			Агрессивность (%)			Ригидность (%)		
	Низ.	Ср.	Выс.	Низ.	Ср.	Выс.	Низ.	Ср.	Выс.	Низ.	Ср.	Выс.
I курс	38,4	53,4	8,2	45,2	49,3	5,5	19,2	63,3	17,5	26,2	62,5	11,3
II курс	27,3	56,8	15,9	36,4	54,5	9,1	11,4	75,2	13,4	16,5	65,2	18,3
III курс	47,1	45,1	7,8	43,1	49,1	7,8	35,3	49,4	15,3	29,5	58,8	11,7
IV курс	49,5	40,2	10,3	49,1	41,1	9,8	46,7	49,2	4,3	44,3	49,4	6,3

На следующем этапе исследования возникла необходимость выделения групп студентов, одновременно испытывающих различные степени проявления тех или иных негативных психических состояний в различных сочетаниях. Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что состояния, диагностируемые по методике Г. Айзенка, наиболее полно отражают все уровни проявления этих негативных состояний у студентов. Именно поэтому было предложено выделить типы комплексов негативных психических состояний (ТКНПС) по признаку сочетания различных уровней состояний, диагностируемых по тесту Г. Айзенка. Поскольку, в соответствии с этим тестом выделяется 3 уровня проявления состояний, то сочетания этих уровней каждого из четырех состояний теоретически определяют 81 тип

комплексов негативных состояний. С целью упрощения и уменьшения этого количества для экспериментального исследования было принято решение об условном разделении уровней каждого диагностируемого состояния на два следующим образом: низкий уровень выраженности состояния (1-10 баллов); высокий уровень выраженности состояния (11-20 баллов). Такое условное выделение уровней выраженности каждого состояния позволило выделить 16 типов комплексов психических состояний, которые представлены в табл. 2.

Для удобства описания и последующего анализа все ТКНПС разделены на 5 групп (0; I; II; III; IV) по признаку присутствия в комплексе количества негативных комплексобразующих состояний высокого уровня. Охарактеризуем полученные ТКНПС.

Таблица 2

Распределение исследуемых по типам комплексов негативных психических состояний

Группа ТКНПС	ТКНПС	Количество студентов (%)	Группа ТКНПС	ТКНПС	Количество студентов (%)	
0	1. Тн-Фн-Ан-Рн	17,44	II	9. Тв-Фн-Ан-Рв	2,56	
	2. Тв-Фн-Ан-Рн	2,56		10. Тн-Фв-Ан-Рв	2,06	
I	3. Тн-Фв-Ан-Рн	3,59		11. Тв-Фн-Ав-Рн	2,56	
	4. Тн-Фн-Ав-Рн	15,90		III	12. Тв-Фв-Ав-Рн	3,59
	5. Тн-Фн-Ан-Рв	5,64			13. Тн-Фв-Ав-Рв	4,10
II	6. Тв-Фв-Ан-Рн	4,10	14. Тв-Фв-Ан-Рв		6,66	
	7. Тн-Фв-Ав-Рн	2,56	15. Тв-Фн-Ав-Рв		6,16	
	8. Тн-Фн-Ав-Рв	9,75	IV	16. Тв-Фв-Ав-Рв	10,77	

1-й ТКНПС – 0 группа (охватывает 17,44% исследуемых студентов) характеризуется низкими уровнями проявления состояний тревожности, фрустрации, агрессии, ригидности, а также: сдержанным поведением в стрессовых ситуациях, низким уровнем состояния ситуативной тревожности, отсутствием астенического состояния, минимальным уровнем де-

прессии, очень низким уровнем социальной фрустрации. Здесь же для сопоставления охарактеризуем 16-й ТКНПС (IV группа), который охватывает 10,77% студентов: высокие уровни проявлений комплексообразующих состояний, несдержанность поведения в стрессовой ситуации, высокий уровень состояния ситуативной тревожности, слабый уровень астенического состояния, легкий уровень депрессии, повышенный уровень социальной фрустрации. Исследование корреляционных связей между негативными состояниями высокого уровня показало наличие положительных корреляционных связей между состоянием тревожности и фрустрации ($\rho=0,730$ при $p<0,01$), тревожности и ригидности ($\rho=0,688$ при $p<0,01$), фрустрации и ситуативной тревожности ($\rho=0,485$ при $p<0,01$), реактивной тревожности и астении ($\rho=0,651$ при $p<0,01$), социальной фрустрации и реактивной тревожности ($\rho=0,545$ при $p<0,01$), стресса и тревожности, фрустрации, ригидности (соответственно $\rho=0,606$ при $p<0,01$; $\rho=0,605$ при $p<0,01$; $\rho=0,484$ при $p<0,01$).

Рассмотрим I группу ТКНПС, которая охватывает 27,69% студентов. Напряженность поведения в стрессовой ситуации присутствует только в группе с высоким уровнем тревожности, здесь же наблюдается положительная корреляционная связь между тревожностью и стрессовым поведением ($\rho=0,865$ при $p<0,01$). Для всех остальных типов комплексов этой группы характерно сдержанное поведение в стрессовой ситуации, умение регулировать свои эмоции. Ситуативная тревожность высокого уровня характерна только для студентов с высоким уровнем тревожности (коэффициент положительной корреляционной связи $\rho=0,825$ при $p<0,01$); всем остальным комплексам этой группы соответствует средний уровень ситуативной тревожности; корреляционных связей с другими комплексообразующими негативными состояниями не наблюдается. Слабый уровень астении, легкий уровень депрессии и пониженный уровень состояния социальной фрустрации выявлен только в

комплексе с высоким уровнем фрустрации, для остальных студентов этой группы состояние астении отсутствует, депрессия минимальна, а уровень социальной фрустрации очень низкий.

Ко II-й группе ТКНПС относится 23,59% студентов. В 6-м (Тв-Фв-Ан-Рн), 7-м (Тн-Фв-Ав-Рн), 9-м (Тв-Фн-Ан-Рв) и 11-м (Тв-Фн-Ав-Рн) ТКНПС наблюдается высокий уровень ситуативной тревожности: отмечается положительная корреляционная связь между состояниями тревожности и фрустрации ($\rho=0,65$ при $p<0,01$), тревожности и ситуативной тревожности ($\rho=0,687$ при $p<0,01$) в 6-м ТКНПС; между состояниями фрустрации и агрессии ($\rho=0,803$ при $p<0,01$), агрессии и ситуативной тревожности ($\rho=0,659$ при $p<0,05$) – в 7-м ТКНПС; между состояниями тревожности и ригидности ($\rho=0,943$ при $p<0,01$), ригидности и ситуативной тревожности ($\rho=0,949$ при $p<0,01$) – в 9-м ТКНПС; тревожности и агрессии ($\rho=0,725$ при $p<0,05$), агрессии и ситуативной тревожности ($\rho=0,729$ при $p<0,05$) – в 11-м ТКНПС, что свидетельствует о взаимном усилении отмеченных негативных состояний высокого уровня. Для студентов рассмотренных ТКНПС характерно сдержанное поведение в стрессовой ситуации и умение регулировать свои эмоции, слабый уровень астении, легкий уровень депрессии и пониженный уровень социальной фрустрации.

В 8-м и 10-м ТКНПС наблюдается средний уровень ситуативной тревожности и следующие положительные корреляционные связи между состояниями высокого уровня: агрессии и ригидности ($\rho=0,468$ при $p<0,01$) в 8-м ТКНПС; фрустрации и ригидности ($\rho=0,856$ при $p<0,05$) в 10-м ТКНПС, что также свидетельствует об увеличении их взаимного влияния. Для студентов 8-го ТКНПС характерно сдержанное поведение в стрессовой ситуации, отсутствие астении, минимальный уровень депрессии и очень низкий уровень социальной фрустрации. Для студентов 10-го ТКНПС характерными являются не всегда правильное поведение в стрессовой ситуации, отсутствие астении, легкий уровень де-

прессии, неопределенный уровень социальной фрустрации.

Для всех типов ТКНПС III группы (20,51%) характерен высокий уровень ситуативной тревожности: положительная корреляционная связь между тревожностью и реактивной тревожностью наблюдается только в 12-м ТКНПС ($\rho=0,684$ при $p<0,01$) и в 15-м ТКНПС ($\rho=0,536$ при $p<0,01$). Для 12-го ТКНПС имеется аналогичная связь между тревожностью и фрустрацией ($\rho=0,746$ при $p<0,01$). Для всех студентов этой группы характерно неадекватное поведение в стрессовой ситуации, слабый уровень астении, легкий уровень депрессии, пониженный уровень социальной фрустрации.

Проведенное исследование показало, что у студентов вузов состояния социальной фрустрации, астении, стресса и депрессии проявляются слабо, данные состояния обнаружены на низких уровнях развития или полностью отсутствуют и имеют тенденцию к постепенному снижению. Выявлено, что характерными психическими состояниями студентов, которые наиболее ярко выражены в процессе обучения, являются состояния тревожности, фрустрации, агрессивности и ригидности. Эти состояния предложены в качестве комплексобразующих для формирования типов комплексов негативных психических состояний. Выделены и исследованы 16 типов комплексов негативных психических состояний, которые по признаку количества негативных состояний высокого уровня проявления объединены в 5 групп. Анализ связей между негативными состояниями во всех ТКНПС

с высокими уровнями значений состояний показал, что высокий и средний уровни ситуативной тревожности наиболее часто коррелируют с высоким уровнем личностной тревожности, агрессивией; присутствие двух или четырёх комплексобразующих состояний высокого уровня практически всегда усиливает друг друга; в случае наличия трех комплексобразующих состояний высокого уровня при низком уровне ригидности такого усиления не наблюдается. Для дальнейшего исследования перспективным является изучение личностных свойств студентов, характеризующих каждый выделенный ТКНПС.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ганзен В.А., Юрченко В.Н. Системный подход к анализу, описанию и экспериментальному исследованию психических состояний человека // Психические состояния: Межвуз. сб. ст. – Л., 1981. – С. 3-23.
2. Левитов Н.Д. О психических состояниях человека. – М., 1964. – 344 с.
3. Практикум по психологии состояний: Учеб. пособие / Под ред. проф. А.О. Прохорова. – СПб, 2004. – 480 с.
4. Прохоров А.О. Психические состояния и их проявления в учебном процессе. – Казань, 1991. – 165 с.
5. Психология состояний: Хрестоматия / Составители Т.Н. Васильева, Г.Ш. Габдреева, А.О. Прохоров / Под ред. проф. А.О. Прохорова. – М.; СПб., 2004. – 608 с.
6. Реан А.А. Психология адаптации личности / А.А. Реан, А.Р. Кудашев, А.А. Баранов. – СПб., 2008. – 479 с.
7. Сосновикова Ю.Е. Психические состояния человека, их классификация и диагностика. – Горький, 1975. – 118 с.