

УДК 316.6

Новиков А. А.

Голицынский пограничный институт ФСБ России

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЦЕННОСТНО-ОРИЕНТАЦИОННОЙ ДЕТЕРМИНАЦИИ СОЦИОМЕТРИЧЕСКОГО СТАТУСА ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО В СЛУЖЕБНОМ КОЛЛЕКТИВЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ

A. Novikov

The Golitsyno Military Institute of Border Service of the Federal Security Service of Russia

VALUE-ORIENTED DETERMINATION OF MILITARY MAN'S SOCIOMETRIC STATUS IN GROUP: SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL FEATURES

Аннотация. Представлены результаты исследования ценностно-ориентационной детерминации социометрического статуса военнослужащего в служебном коллективе подразделения. В исследовании приняли участие 108 военнослужащих. На основе использования модульного социотеста А.Я. Анцупова, включавшего модуль «Моё отношение», и методики «Уровень соотношения ценности и доступности ценностных ориентаций» Е.Б. Фанталовой установлено наличие связи ценностных ориентаций военнослужащего с его социометрическим статусом в служебном коллективе подразделения.

Ключевые слова: социометрический статус, ценностные ориентации, служебный коллектив.

Abstract. The article presents the results of sociometric status research of military men in a group in relation to military men's values. 108 sergeants and soldiers took part in the research. On the basis of A.Ya. Antsupov's modular sociometric test including "My attitude" module and the technique "A parity level of value orientations availability and value" by Ye.B. Fantalova the author determines the presence of correlation between military man's sociometric status and his value orientations.

Key words: sociometric status, value orientations, group.

Ценность — положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, группы, общества в целом, определяемая не их свойствами самими по себе, а их вовлечённостью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений; критерий и способы оценки этой значимости, выраженные в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях [9].

Важна системность [8] в подходе к рассмотрению такой категории, как ценность [6].

Наряду с понятием ценность существует ряд схожих понятий, так или иначе выделяющих определенную сторону или функцию, выполняемую ценностью. Прежде всего, это социальные и личностные ценности, а также ценностные ориентации. В понятиях «социальные ценности» и «личностные ценности» в общем виде подчеркивается их принадлежность некоторой общности людей или же собственно личности. Оба эти понятия рассматриваются, как правило, вместе — либо в тесной взаимосвязи, либо в противопоставлении друг другу [5].

Социальные ценности, выступающие как некоторые общественные идеалы, выработанные общественным сознанием, усваиваются индивидом в процессе социализации и об-

разуют ценностные структуры личности, т. е. превращаются в личностные ценности. Структура личностных ценностей и значимость каждой ценности для индивида лишь в определенной степени отражают структуру социальных ценностей. Сходство будет зависеть от множества внешних — социальных причин, а также внутренних — индивидуально-психологических и личностных факторов [2, 115-135].

Практически тождественным понятию «личностная ценность» является понятие «ценностная ориентация», которое используется обычно при отнесении ценностей к мотивационно-потребностной сфере, связанной с регулированием социального поведения, тогда как личностные ценности рассматриваются в большей степени при отнесении их к смысловой сфере личности [5].

Чаще всего ценностные ориентации понимаются как система фиксированных установок, характеризующаяся избирательным отношением личности к ценностям. При этом ценностным ориентациям личности присущи осознанность, устойчивость, положительная эмоциональная окрашенность [11].

Разными авторами называются и такие функции ценностных ориентаций, как отображение и защита идеала человека, определение цели жизнедеятельности, ведущих принципов жизни. Кроме того, ценностные ориентации, по мнению Ю.М. Жукова [3], могут являться критерием выбора из альтернативных способов действий, выступать детерминантой принятия решения. Наиболее значимой функцией ценностных ориентаций является регуляция социального поведения личности. Ценностные ориентации выполняют функцию побуждения к действию, направляют и корректируют процесс целеполагания человека.

Определения статуса в литературе начинаются с утверждения того, что статус [9] — это положение субъекта, индивида или личности в системе межличностных, общественных отношений или просто в группе.

Социометрический статус рассматривается как положение, занимаемое личностью

в системе личностных взаимоотношений или в системе межличностных отношений [4]. Он определяется числом выборов или предпочтений, которые получает каждый член группы по результатам социометрического опроса [7].

Проведённое нами исследование имело своей целью выявить наличие связи ценностных ориентаций военнослужащего с его социометрическим статусом в служебном коллективе подразделения.

Гипотеза исследования: военнослужащие с полярными показателями социометрического статуса в подразделении по оценке членов коллектива различаются по свойственным им ценностным ориентациям. Гипотеза подразумевает выдвижение эмпирических гипотез:

а) Военнослужащие с высоким социометрическим статусом в подразделении, по оценке членов коллектива, обладают высокими показателями по ценности «Свобода как независимость в поступках и действиях» и низкими показателями по ценности и доступности «Здоровье (физическое и психическое здоровье)».

б) Военнослужащие с низким социометрическим статусом в подразделении, по оценке членов коллектива, обладают низкими показателями по ценности «Свобода как независимость в поступках и действиях» и высокими показателями по ценности и доступности «Здоровье (физическое и психическое здоровье)».

Методика и испытуемые. Изучалось восемь коллективов военнослужащих. Генеральная совокупность составила 108 человек, представлена военнослужащими мужского пола в возрасте от 18 до 23 лет в 5 воинских частях городов Гатчина, Кисловодск, Рыбинск, Невинномысск, Удельная в четырёх субъектах Российской Федерации.

В работе использованы методики: «Уровень соотношения ценности и доступности» Е.Б. Фанталовой [10], модульный социотест А.Я. Анцупова [1].

Методика «Уровень соотношения ценности и доступности» Е.Б. Фанталовой ис-

пользовалась в виде перечня из двенадцати ценностей. У военнослужащего выявлялись ценности из этого списка по факторам объективной ценности и фактической доступности их для военнослужащего.

Модульный социотест А.Я. Анцупова в работе использовался для выявления социометрического статуса военнослужащего в коллективе подразделения. Применялись модули: «Моё отношение», «Отношение ко мне», «Качество выполнения должностных обязанностей», «Нравственные качества», «Интересы группы — личные интересы». За

социометрический статус военнослужащего в служебном коллективе была принята оценка военнослужащего по модулю «Моё отношение» социотеста.

Исследование состояло из проведения социотеста, сбора данных по методике «Уровень соотношения ценности и доступности» Е.Б. Фанталовой, обработки результатов и анализа данных.

Способы обработки и анализа данных. Все данные, полученные в ходе проведения исследования, оценивались по показателям, приведённым в табл. 1.

Таблица 1

Единицы измерения и показатели, применённые в исследовании

Единицы измерения	Показатели
Ценностные ориентации военнослужащего	— количество набранных баллов при попарном сравнении ценностей по критериям доступности и ценности
Социометрический статус военнослужащего	— средняя оценка по модулю социотеста А.Я. Анцупова, полученная военнослужащим

Материал обрабатывался посредством метода группирования, эмпирические данные подвергались обработке методами математической статистики, в частности непараметрическим критерием различий Манна-Уитни. Специальной проверки массива для работы с критерием не требуется.

Обработка данных осуществлялась с помощью программы Excel и пакета математической статистики SPSS 13.0.

Результаты исследования. На основании оценок по модулю «Моё отношение» выявлены военнослужащие с высоким и низким социометрическим статусом в служебном коллективе подразделения, далее военнослужащие были сгруппированы по полярным показателям социометрического статуса.

Таким образом, были получены две группы военнослужащих с полярными показателями по социометрическому статусу и характеристикой ценностных ориентаций по методике «Уровень соотношения ценности и доступности» Е.Б. Фанталовой каждого военнослужащего. Посредством критерия

различий Манна-Уитни группы с высоким и низким статусом были сравнены. Полученные данные приведены на схеме 1 «Качественная характеристика различий ценностных ориентаций военнослужащих с высоким и низким социометрическим статусом по оценке членов коллектива». Различия были выявлены по ценностям: «Здоровье (физическое и психическое)», «Свобода как независимость в поступках и действиях», по доступности ценности «Здоровье (физическое и психическое)». В результате исследования были выявлены следующие данные:

— для военнослужащих с низким социометрическим статусом ценность «Здоровье (физическое и психическое)» представляет большую ценность по сравнению с группой, обладающей высоким социометрическим статусом (статистика критерия Манна-Уитни $U=17,00$; $p=0,006$);

— для военнослужащих с низким социометрическим статусом ценность «Свобода как независимость в поступках и действиях» имеет меньшую ценность, по сравнению с военнослужащими с высоким социометри-

ческим статусом (статистика критерия Манна-Уитни $U=18,50$; $p=0,010$);

— доступность ценности «Здоровье (физическое и психическое)» для военнослужащих с низким статусом выше, чем для военнослужащих с высоким социометрическим статусом (статистика критерия Манна-Уитни $U=25,50$; $p=0,014$).

Таким образом, ценностные ориентации военнослужащего с высоким социометрическим статусом в коллективе подразделения

характеризуются низкой ценностью и низкой доступностью здоровья, а также высокой ценностью свободы. Этот факт можно интерпретировать так: высокостатусный член воинского коллектива обладает хорошим здоровьем, ценит свободу. Доступность здоровья — это особенность воинского подразделения при высоком уровне физической нагрузки. Ценностные ориентации военнослужащего с низким социометрическим статусом характеризуются высокой ценностью здоровья, а также его высокой доступно-

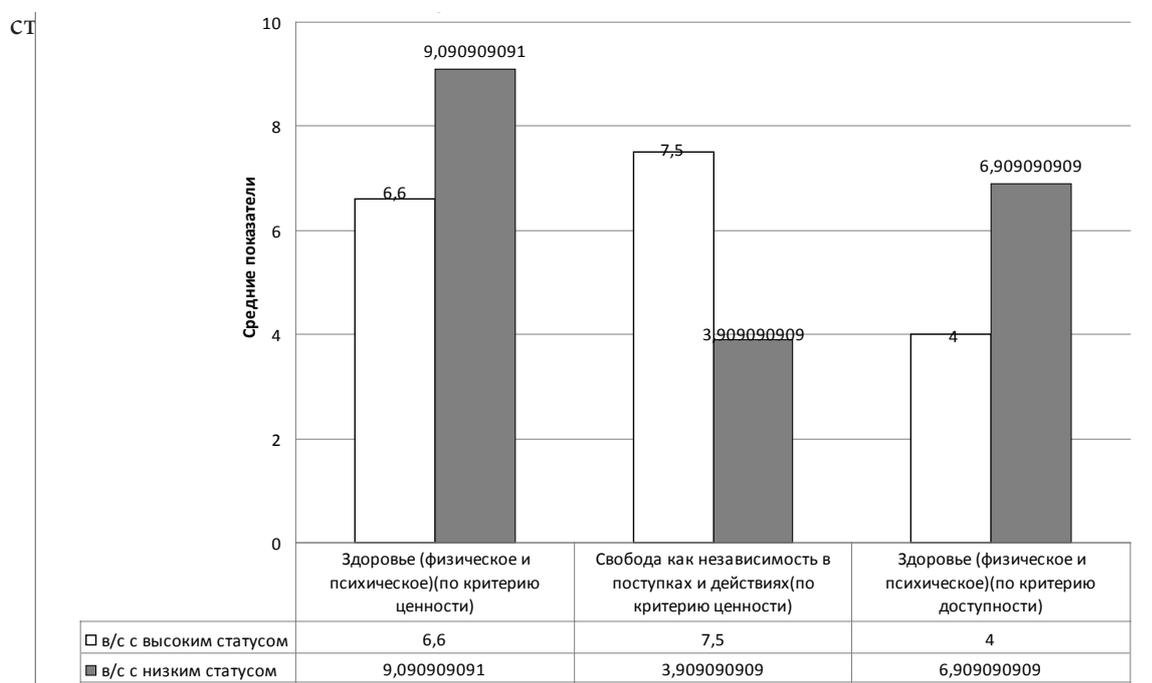


Схема 1. Качественная характеристика различий курсантов

с полярными показателями по показателям социометрического статуса по оценке членов коллектива

Данные свидетельствуют о том, что члены коллектива с низким статусом не обладают высоким уровнем физического здоровья, менее ценят свободу в поступках, чем члены коллектива с высоким социометрическим статусом, что может говорить о подверженности влиянию, конформности. Высокий уровень доступности здоровья можно охарактеризовать особенностями воинского коллектива, а также уровнем физической нагрузки.

Таким образом, совокупность статистически значимых различий в ценностных ориентациях военнослужащих с высоким и низким социометрическим статусом по ценностям: «Здоровье (физическое и психическое)», «Свобода как независимость в поступках и действиях», по критерию доступности «Здоровье (физическое и психическое)» говорит о том, что подтвердились эмпирические гипотезы и, соответственно, гипотеза исследования.

Анализ результатов проведенного ис-

следования позволяет говорить о том, что военнослужащие с полярными показателями социометрического статуса в подразделении, по оценке членов коллектива, различаются по свойственным им ценностным ориентациям. Статистически достоверно установлена ценностно-ориентационная детерминация социометрического статуса военнослужащего в служебном коллективе подразделения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анцупов А.Я. Социально-психологическая оценка персонала: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Управление персоналом», «Менеджмент организации», «Психология» / А.Я. Анцупов, В.В. Ковалёв. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. — 391 с.
2. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О.А. Социальная психология личности: Учеб. пособие для вузов. Изд-е 2-е, испр. и дополн. М., 2009. — 299 с.
3. Жуков Ю.М. Ценности как детерминанты принятия решений. Социально-психологический подход к проблеме // Психологические проблемы социальной регуляции поведения / Отв. ред. Е.В. Шорохова, М.И. Бобнева. М, 1976. — С. 254-277.
4. Коломинский Я.Л. Психология личных взаимоотношений в детском коллективе. Минск, 1969. — 240 с.
5. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 3-е изд., доп. М., 2007. — 511 с.
6. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984. — 446 с.
7. Морено Я.Л. Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе / Пер. с англ. М., 2004. — 320 с.
8. Платонов К.К. О системе психологии. М., 1972. — 216 с.
9. Советский энциклопедический словарь / Научно-редакционный совет: А.М. Прохоров (пред.). М., 1981. — 1600 с.
10. Фанталова Е.Б. Диагностика и психотерапия внутреннего конфликта. Самара, 2001. — 128 с.
11. Rokeach M. The nature of human values. N.Y., 1973. — 276 p.