

Результаты этих исследований подтвердили, что существует взаимосвязь между типами семьи и жизненными ценностями. Иерархия ценностей в родовой семье и городской оказались абсолютно разными. Так, в родовой семье превалируют такие ценности, как любовь, здоровье, счастливая семейная жизнь, материально обеспеченная жизнь. А в городской семье ценности оказались совершенно другими: активная, деятельная жизнь, уверенность в себе, развитие себя.

Полученный результат даёт право сделать вывод, что существует зависимость между типами семьи и иерархией ценностей, что подтверждает основополагающее и детерминирующее значение семьи в формировании личности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анисимов О.С. Методологическая версия кате-

гориального аппарата психологии. Новгород, 1990.

2. Василюк Ф.Е. Психотехника выбора. В кн.: Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. Д.А.Леонтьева, В.Г.Щур. М.: Смысл, 1997. 336 с.
3. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М., 1960.
4. Кон И.С. Ребёнок и общество. М.: Академия, 2003.
5. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999. 478 с.
6. Шабельников В.К. Функциональная психология. М., 2004.
7. Шабельников В.К. Функциональная психология. Гл. Социо-биосферная детерминация личности. М., 2004. С. 461.
8. Булгаков А.В., Сыромятников И.В. Основы психологии семьи и семейного консультирования. М., 2008.

ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ

УДК 151.8

Орлова Л.В.

Челябинский государственный педагогический университет

СКЛОННОСТЬ К МАНИПУЛИРОВАНИЮ И ПОНИМАНИЕ СЕБЯ И ДРУГИХ В ЮНОСТИ*

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования особенностей понимания себя и других у юношей и девушек, склонных к манипулированию. Анализ данных показал, что склонные к манипулированию личности испытывают трудности в понимании внутренних переживаний не только других людей, но и своих собственных. У лиц, склонных к манипулированию отслеживается, в основном, когнитивный аспект понимания себя и других, а что касается экзистенциального, то он менее выражен. Их понимание можно охарактеризовать как поверхностное, нейтральное, рациональное.

Ключевые слова: склонность к манипулированию, понимание, самопонимание.

L. Orlova
Chelyabinsk State Pedagogical University

* © Орлова Л.В.

THE TENDENCY TO MANIPULATE, SELF-UNDERSTANDING AND UNDERSTANDING OTHER PEOPLE AT THE AGE OF YOUTH

Abstract. Self-understanding and understanding the others, typical for young people who have a tendency to manipulate, are presented in the given article. It is shown that people tend to manipulate, feel difficulties in understanding not only other people but also themselves. Theirs understanding is superficial, neutral and rational.

Key words: manipulative disposition, understanding, self-understanding.

В современных условиях развития рыночных отношений, порождающих высокую степень конкуренции, соперничества и противодействия, получил широкое распространение феномен манипулирования. В связи с

этим интерес к его исследованию наблюдается в различных научных областях (политология, философия, экономика, педагогика и др.).

В психологической науке феномен манипулирования рассматривается как вид социального влияния, стратегия психологического воздействия, скрытое управление, взаимодействие, рефлексивное управление, функционирование, противодействие; уровень, форма, стиль, вид общения, субъект-объектная модель коммуникации, эксквизитный способ «психологического выживания», функционирование, игра, жизненный сценарий, «философия жизни» и т. д. (Э. Аронсон, Э. Берн, Э. Шостром, Ф. Зимбардо, Р. Чалдини, С.Г. Кара-Мурза, К.А. Абульханова, В.А. Лефевр, Г.В. Грачев, И.К. Мельник, В.П. Шейнов А.У. Хараш, Л.А. Петровская, Г.А. Ковалев, Е.В. Сидоренко, В.В. Знаков, С.Л. Братченко, В.П.Шейнов, А.Н. Поддъяков, Е.Л. Доценко, Е.П. Чечельницкая, А.Б. Добрович, Ю.С. Крижанская Л.И. Рюмшина и другие исследователи). Признаком, объединяющим эти научные представления о манипулировании, является «отношение к другому человеку» как «средству», «вещи», «объекту». Склонные к манипулированию личности (махиавеллисты) скрывают свои намерения и с помощью ложных отвлекающих маневров добиваются, того чтобы другой человек, сам того не осознавая, изменил свои первоначальные цели [В.В. Знаков 2002].

Усилия исследователей направлены на изучение видов (преднамеренного, непреднамеренного, добродетельного, благородного, корыстного и др.), функций и механизмов манипулирования, а также возрастных, гендерных, личностных особенностей лиц, склонных к манипулированию (Ф. Гейз, Р. Кристи, Р. Краут, Д. Дуглас, Д. Уилсон, Б. Бурстен, Д.М. Бусс, К. Саймон, Р. Хаэр, Д.Д. Брагински, Д.М. Рэйбурн, Б. Рипохоли, В.В. Знаков, О.О. Жданова, С.А. Богомаз, О.В. Козачек, Д.Б. Катунин, Н.И. Зенцова, А.В. Бедненко, И.Н. Калуцкая, А.О. Руслина, О.В. Каракулова, Э.А. Щеглова, С.В. Беденко и др.). Однако наиболее важному аспекту проблемы манипулирования, каким, на наш взгляд, является поиск причин, побуждающих человека выбирать именно этот способ для достижения своих целей, уделяется незаслуженно мало внимания.

В качестве одной из таких причин, обуславливающих выбор манипулятивной стратегии, предполагающей отношение к другому

человеку как «средству» достижения своих целей, является специфическое понимание себя и других людей.

Факт влияния на поведение человека, на содержание его поступков и отношение к другим людям, того, как этот человек представляет личность каждого из них, и того, как он оценивает и понимает самого себя и других людей, рассматривается в работах А.А. Бодалева, В.Н. Мясищева, В.В. Знакова, С.Л. Братченко, Л.И. Рюмшиной и других исследователей.

Так, А.А. Бодалев пишет: «Характер поведения человека по отношению к другим людям всегда является показателем не только того, как этот человек представляет личность каждого из них, но и того, как он оценивает самого себя... В повседневной жизни разные виды взаимодействия людей требуют от них неодинаковой меры точности восприятия и понимания друг друга» [3].

У Э. Берна находим: «Когда люди хорошо друг друга знают и понимают, они проникают сквозь сценарий в глубины, где обретается подлинное Я: это та часть личности, которую любят и уважают, которая, собственно, и делает возможными моменты подлинной близости, когда ослабевают воздействия программирования. Такое возможно потому, что уже случалось раньше в жизни большинства людей» [2].

Что касается эмпирических исследований, посвящённых данной проблеме – в частности, особенностей понимания себя и других людей лицами, склонными к манипулированию, – то их очень мало [7; 10; 11].

В связи с этим выявление особенностей понимания себя и других людей лицами, склонными к манипулированию, стало целью нашего исследования.

В исследовании принимали участие студенты педагогического вуза в количестве 60 человек. Проведение исследования на данной возрастной группе обусловлено тем, что юность – особенный период в онтогенезе, так как его содержанием является становление человека как субъекта собственного развития. Поэтому проблемы общения, понимания, поиска смысла жизни особенно актуальны в этот период. Склонность к манипулированию может быть весьма негативным фактором, влияющим на решение юношами и девушками жизненно важных задач (поиск близкого друга, выбор спутника жизни, овладение профессией).

Методы исследования: эксперимент, контент-анализ, психодиагностические ме-

тодики: шкала «Чувствительность к манипуляциям» (СКП) Н.Я. Большуновой, тест-опросник «Диагностика самоотношения как компонента самосознания» В.В. Столина, С.Р. Пантелеева, торонтовская шкала «Алекситимия» (TAS) G. Taylor и соавторов. Статистическая обработка результатов исследования осуществлялась с помощью корреляционного анализа, по Спирмену.

В понимании большую роль играет осмысление, анализ знания, имеющего для субъекта проблемный характер. Проблемное знание отражает область тех неизвестных субъекту закономерностей, которые он не может раскрыть, опираясь только на прошлый опыт и достигнутый уровень способов действия. Понимание всегда основано на самопонимании, оно обязательно включает понимание субъектом себя. Понимая что-то во внешнем мире, поднимаясь ещё на одну ступень познания, субъект одновременно углубляется в себя и как бы возвышается над собой [4; 6; 8].

Проведённое эмпирическое исследование показало наличие связи между манипулятивностью и алекситимией ($R=-0,39$ при $p=0,001$). Для испытуемых, занимающих манипулятивную позицию, характерны более высокие показатели по данной шкале. Однако следует заметить, что алекситимичных типов среди всей выборки испытуемых было выявлено лишь 12 % (их показатель превышал 74 балла). Поэтому мы не можем утверждать, что юноши и девушки с ярко выраженной манипулятивностью относятся к категории алекситимичных типов. Полученные данные лишь позволяют сделать вывод о том, что они испытывают трудности в определении и описание собственных переживаний, склонны фокусироваться в большей мере на внешних событиях, чем на внутренних переживаниях.

Были выявлены связи между манипулятивностью и такими параметрами, как самопонимание ($R=0,32$ при $p=0,05$) и ожидаемое отношение других людей ($R=0,41$ при $p=0,01$). Из этого следует, что выбор манипулятивной позиции испытуемыми связан с трудностями в понимании себя и ожиданием негативного отношения к себе.

Для изучения особенностей понимания других людей было проведено экспериментальное исследование, в котором испытуемым предлагалось составить психологическую характеристику героев видеосюжета (художественный фильм «Суета сует»). В видеосюжете была представлена сложная жизненная

ситуация (семейный конфликт), когда происходит разрыв привычного события (сосуществования) членов семьи. Для изучения особенностей понимания себя и других была создана учебная ситуация, в которой испытуемым предлагалось выполнить олимпиадное задание по психологии. У испытуемых создавалось впечатление, что выполняемое ими задание не касается оценки их личностных особенностей.

Контент-анализ письменных работ позволил установить у испытуемых следующие особенности понимания других. Испытуемые с высокими показателями склонности к манипулированию (группа 1) в своих работах старались отслеживать последовательность событий. Они описывали эмоциональные состояния героев, но при этом не стремились ответить на вопрос: «Почему? Какова причина?». В некоторых случаях были попытки выделить причины переживаний героев, но они имели поверхностный характер. Многие студенты использовали имеющиеся у них знания из курса «Возрастная психология». Следует заметить, что одна из героинь видеосюжета имела такой же возраст, как и участники исследования. Однако при составлении психологической характеристики её чувства, переживания также игнорировались. Создалось впечатление, что девушка не переживала, не расстраивалась в связи с конфликтом, возникшим в её семье. В целом наблюдалась некоторая нейтральность по отношению к героям, их поступкам, переживаниям и вообще к событию, представленному в видеосюжете. Лишь в одной из работ проявилась негативная оценка по отношению к виновнику конфликта: «Борис – забота о семье уходит на второй план, он – слабый мужчина, не может сдерживать эмоции, он – трус и ничтожен в своей сути!» (К.В.). Во время выполнения данного задания одна из участниц исследования, входившая в эту группу выкрикнула: «Я ничего не понимаю про Марину!». Следует заметить, что особенно сильные переживания (обиды, разочарования и т.п.) были характерны именно для этой героини, переживавшей измену мужа, тогда как её образ многими испытуемыми этой группы вовсе игнорировался (табл. 1). Хотелось бы обратить внимание ещё на одну отличительную особенность. В некоторых работах этой группы испытуемых выделяется «хитрый замысел» (манипуляция) мужа, который приходит к жене на работу, чтобы сообщить о своей измене: «Борис выбрал удачное время для выяснения отношений, так как знал, что в ЗАГСе (место ра-

боты Марины) она будет вести себя спокойно. Но! Он её боится, это доказывает то, что дома он собирается в потёмках, когда нет жены и дочери...» (Л.М.).

Таблица 1
Результаты контент-анализа работ испытуемых (группа 1)

Герой в/ф	Интерпретация
Марина	<ul style="list-style-type: none"> ◆ «Прожила немало лет, а чувствует беспомощность»; ◆ «Марина умеет владеть эмоциями, у неё высокая самооценка. Но в душе она слабая женщина»; ◆ «Марина хочет казаться сильной и способной»
Борис	<ul style="list-style-type: none"> ◆ «Видимо, муж переживает кризис среднего возраста, пересмотрел выбор спутницы жизни и нашёл другой, по его мнению, более приемлемый вариант»; ◆ «Стремление к переменам, чувство новой влюблённости, решил всё кардинально изменить»; ◆ «Надоел размежеванный стабильный темп жизни с Мариной, которая уже не та молоденькая девушка, на которой он женился; он решил уйти из семьи в поисках нового»; ◆ «Кризис среднего возраста, у него тяга к переменам»
Наташа	<ul style="list-style-type: none"> ◆ «Она думает, что знает больше, чем мать, и пытается дать ей совет»; ◆ «Считает, что ничего не нужно изменять, чувствует себя взрослой»; ◆ «Непосредственна в общении, не принимает проблемы близко к сердцу...».

Таблица 2
Результаты контент-анализа работ испытуемых (группа 2)

Герой в/ф	Интерпретация
Марина	<ul style="list-style-type: none"> ◆ «Полная отдача работе, смысл жизни – семья, дом, работа»; ◆ «Появляется ощущение неудовлетворённости, ненужности, потеряности, недовольство жизнью, переоценка ценностей»; ◆ «Оказалась в сложном положении, но она зрелый человек, не показывает своих чувств...»; ◆ «Её основные ценности – муж и ребёнок»; ◆ «Вероятно, погруженная полностью в работу, не замечала происходящих событий»
Борис	<ul style="list-style-type: none"> ◆ «Ищет новые впечатления, в этот период идёт принятие или, наоборот, не-принятие своей прожитой жизни. Те люди, которые свою жизнь принимают, живут, ни о чём не жалея. Те, кто не принимают, стремятся наполнить новыми ощущениями»; ◆ «Период подведения первых итогов жизни, он начинает сомневаться, так ли он прожил свою жизнь, я считаю, что измена явилась последствием этих сомнений. Даже уходя из дома, он не уверен в себе и ничего не решил точно. Он по-прежнему любит свою жену, но что-либо изменить уже не может»; ◆ «Желание вернуть молодость, разочаровался в жизни» ◆ «Стремится к чему-то новому, кажется, что жизнь проходит зря, большинство разводов происходит в этом возрасте, человек переосмысливает свою жизнь»; ◆ «Подвластен эмоциям, ворвавшимся в его жизнь».
Наташа	<ul style="list-style-type: none"> ◆ «Непонимание взрослых»; ◆ «Старается помочь матери советом, хочет, чтобы её считали взрослой, самостоятельной»; ◆ «Интересный персонаж, она ещё совсем молодая, излишне эмоциональна, это проявляется в общении с матерью и отцом»; ◆ «У неё появляется ответственность, она утешает маму»; ◆ «Имеет определённые убеждения, готова помочь разобраться в сложившейся ситуации»

Несколько иная картина представлена в работах испытуемых, имеющих низкие показатели склонности к манипулированию (группа 2). Обладая знаниями по возрастной психологии, девушки и юноши делали попытки охарактеризовать причины переживаний, их внутреннее содержание, концентрировали своё внимание на ценностно-смысловой сфере героев. Для многих испытуемых характерно сочувствие, стремление не описать, а объяснить случившееся. Следует отметить, что в работах испытуемых этой группы довольно часто встречаются такие понятия как «смысл жизни», «ценности», «убеждения», «понимание» и т.п. (табл. 2). Относительно объёма письменных работ испытуемых также были выявлены различия. Склонные к манипулированию личности были более лаконичны: объём их работ значительно меньше, чем у «не склонных».

Сравнительный анализ позволил constатировать следующие особенности понимания себя и других у юношей и девушек, склонных к манипулированию.

Для них характерны трудности в понимании смысла переживаний не только других людей, но и своих собственных. У лиц, склонных к манипулированию, отслеживается, в основном, когнитивный аспект понимания себя и других, а что касается экзистенциального, то он менее выражен. Их понимание – поверхностно, рационально, нейтрально, потому что в процессе познания себя и другого человека приоритетное положение занимает интеллектуальная составляющая. Второстепенное же положение эмоциональной составляющей делает человека менее чувствительным, менее восприимчивым. Это нарушение «единства эмоционального и интеллектуального», о котором писал С.Л. Рубинштейн, «смещение» от эмоционального в сторону интеллектуального и наоборот, оказывает существенное влияние на отношение человека к другим людям и к самому себе [9]. Чем менее развита когнитивная, интеллектуальная составляющая в понимании тех или иных явлений, тем больше в ней ценностного, смыслового, морального, – как замечает К.А. Абульханова-Славская: «Отношение к другому человеку как субъекту... требует от людей не просто умозрительного знания нравственных истин, а всех душевных сил и способностей, ума, такта, спокойствия, воли и доброты» [1]. Что касается юношей и девушек, не склонных к манипулированию, то их понимание имеет и когнитивный, и экзистенциональный аспекты. Таким образом,

выявленные особенности понимания себя и других вполне могут быть одной из причин субъект-объектного отношения к человеку, составляющего основу манипулятивной стратегии достижения поставленной цели.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абульханова-Славская К.А. Личностный аспект проблемы общения / Проблема общения в психологии /Отв.ред. Б.Ф. Ломов. М., 1981. С. 229.
2. Берн Э. Люди, которые играют в игры. Игры, в которые играют люди. М., 2006. С. 334.
3. Бодалев А.А. Личность и общение. М., 1983. 272 с.
4. Больщунова Н.Я. Условия и средства развития субъектности: дис. ... док. психол. наук. Новосибирск, 2007. С.57.
5. Братченко С.Л. Верим ли мы в ребёнка? Личностный рост с позиций гуманистической психологии. Журнал практического психолога. 1998. №1. С.19-30.
6. Гадамер Г.Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики: Пер. с нем. М., 1988. 699 с.
7. Знаков В.В. Макиавеллизм, манипулятивное поведение и взаимопонимание в межличностном общении. /Вопросы психологии. 2002. № 6. С. 45-54.
8. Знаков В.В. От исследований понимания субъектом мира к психологическому анализу понимающего себя бытия. Психологический журнал. Т.28. №6. 2007. С. 101-110.
9. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб., 1999. С. 562.
10. Руслина А.О. Возрастные, половые и профессиональные различия в понимании манипуляции: автореф. дис... канд. психол. наук. М., 2008. 24 с.
11. Рюмшина Л.И. Влияние манипулятивных установок личности на взаимопонимание. /Мир психологии. 2001. № 3. С. 88-93.