

РАЗДЕЛ III. ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9:37.015.3

Потанина Л.Т., Ильясов И.И.

ИЗУЧЕНИЕ УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ ОБРАЗНО-СИМВОЛИЧЕСКОГО ЯЗЫКА У ПЕДАГОГОВ*

Аннотация. В статье исследуется образно-символический язык как результат образно-символического мышления, характеризуемый с позиций содержания личностно-смыслового пространства человека и его способности к самостоятельному порождению образов. Представлены эмпирические результаты оценки уровней сформированности образно-символического мышления, оцениваемые параметрами широты, глубины, оригинальности ОСЯ и способностью репрезентации мира в эмоционально-образной форме у педагогов общеобразовательных школ в разных регионах России.

Ключевые слова: образно-символическое мышление, образ, значение, смысл, развитие образно-символического языка, понимание, конструирование.

Проблеме образно-символического, художественного языка посвящено множество исследований отечественных и зарубежных ученых (К.И. Алексеев, Ю.А. Артемьева, Е.В. Белецкая, Л.П. Доблаев, Т.Н. Овчинникова, А.П. Семенова, О.В. Соболева, А.А. Смирнова, М.В. Самойлова, В.Б. Хозиев, R. W. Gibbs, S. Glucksberg, P. Manfredi и др.). Предметом нашего исследования является уровень сформированности способности к образной деятельности у педагога, в рамках которого образ рассматривается в качестве средства воспитания, а поэтому представляется важной и необходимой способностью педагога использовать богатейший воспитательный потенциал образно-символического языка в качестве средства педагогического воздействия. Образно-символический язык – результат образно-символического мышления. Изучая образно-символическое мышление в контексте развития ценностно-смысловой сферы личности, нами был выделен ряд его характеристик.

Широта – мера обобщенности символического поля, в котором протекает деятельность субъекта. Широта символического поля определяется границами того социально-психологического пространства, где конкретный знак служит средством обобщенной сжатой информации. Нами операционально были введены следующие уровни широты образно-символического мышления: 1) индивидуальное (персональное) поле; 2) групповое (региональное) поле; 3) общечеловеческое поле. Персональное поле – это пространство, в котором субъект взаимодействует с миром объектов, находящимся в поле его окружения, что соответствует индивидуальным символам. Групповое (региональное) поле – это пространство, в котором субъект взаимодействует с множеством символов, известных в определенном национально-культурном регионе. Общечеловеческое – это пространство, в котором субъект взаимодействует с миром символов, известных всему человечеству. Это уровень общечеловеческих символов.

Глубина – уровень обобщения символического поля, уровнем ценности, на основе которой устанавливается связь. Этот процесс, благодаря способности символического образа функционировать на различных уровнях реальности, несводимых и невыводимых друг из друга, существующих одновременно и всегда [2, 5], может осуществляться на уровне фундаментальных ценностей, касающихся жизнеустройства человека, ценностей, выражающих смысл жизни человека, его целевые установки, отношение к духовным ценностям. Ценности могут отражать и более частные проявления личности. По широте образно-символического поля символический образ может представлять собой не самый высокий уровень, при этом по глубине – восходить к отражению универсальных ценностей. На этом основании мы выделяем следующие уровни глубины образно-символического

* © Потанина Л.Т., Ильясов И.И.

мышления: 1) уровень базовых ценностей; 2) уровень надстроечных ценностей.

Оригинальность – характер, способ устанавливаемых связей в образно-символическом мышлении. Результатом абстрагирующей деятельности субъекта, в процессе которой устанавливаются определенные связи, отношения между предметами, явлениями, процессами является *смысловое обобщение*. Эти связи могут быть стандартными, шаблонными, предсказуемыми, а могут – самыми необычными, неожиданными, яркими, своеобразными. По нашему мнению, критерием оригинальности является способ установления связи в процессе создания образа, направленный на выражение глубинных смыслов. По данной характеристике мы выделяем 3 уровня: 1) низкий; 2) средний; 3) высокий.

Способность к созданию (порождению) образов рассматривается нами как умение субъекта целенаправленно и самостоятельно создавать (порождать) образ в процессе образно-символической деятельности (ОСД). Под образом мы понимаем носителя смыслового обобщения, подобно тому, как знак является носителем значения. Индивидуальный процесс порождения смыслового обобщения не есть результат простого запечатления взаимодействия субъекта с объектом, но продуктивный, творческий процесс, в результате которого происходит трансформация объективного содержания. «При этом действие индивида приобретает порождающий характер и все более теряет форму ответа: его результат шире, чем исходная цель...творчество в узком смысле слова начинается там, где перестает быть *только ответом*, только решением заранее поставленной задачи. Оно остается и решением, и ответом, но вместе с тем в нем есть нечто «сверх того», что и определяет его творческий статус [1, 82].

По данной характеристике мы выделяем 3 уровня: 1) отсутствие способности к самостоятельному созданию образов; 2) способность к репродуктивному использованию образов; 3) способность к продуктивному, самостоятельному, творческому порождению образов.

Результаты проведенного нами исследования [3, 38] показали, что воспитание нравственных качеств у школьников разных групп при почти одинаковом низком уровне развития у них образного мышления осуществляется более эффективно, если педагогами используется образная речь, в отличие от воспитания без использования художественно-образных средств. Отсюда вытекает

необходимость профессионального уровня владения ОСМ педагогом, предполагающий высокий уровень понимания ОСЯ, способность порождения ОСЯ и осознанность ОСД. Деятельность понимания ОСЯ предполагает способность субъекта прочитывать самые разные образы по содержанию: широкие, глубокие, оригинальные. Понимание обусловлено мотивами, целями человека, а поэтому определяется мерой его социально-психологического развития. Высокий уровень понимания не является гарантией способности самостоятельного порождения образа.

ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью нашего эмпирического исследования было изучение сформированности образно-символического мышления у педагогов, рассматриваемое с позиций содержания личностно-смыслового пространства и способностью самостоятельного порождения образа.

С этой целью были использованы методики, позволяющие выявить у педагогов *широту, глубину, оригинальность* ОСМ и *способность к созданию (порождению)* образа. Исследование включало 2 этапа.

Группу учителей, участников эксперимента составили 650 учителей-предметников школ Москвы и Тольятти, самых разных учебных дисциплин, школьные психологи, разные по опыту и квалификации. Стаж работы – от 1 года до 35 лет. Квалификационный разряд – от 7 до 14.

На первом этапе исследования мы использовали методику, направленную на определение сформированности у педагога ОСМ в зоне актуального развития (ЗАР), когда испытуемый способен выполнить поставленную перед ним задачу самостоятельно, исключая какую-либо помощь со стороны. С этой целью был использован модифицированный вариант методики «Подарок судьбы» [4, 183]. Каждый участник группы получал карточку («дар судьбы»), на которой написано одно из перечисленных слов: свеча, звезда, кошелек, морская ракушка, топор, настольная лампа, корзина, дом, белка, рецепт, шляпа, блокнот, ключ, озеро, мяч, арбуз, календарь, словарь, лупа, утенок, бабочка. Задание заключалось в том, чтобы получивший «дар судьбы» словесно обозначил символическое значение объекта. Ответы фиксировались в протоколе.

На втором этапе исследования испытуемым был предложен модифицированный вариант методики «Недописанный тезис» [5; 65], позволяющий выявить уровень сформиро-

рованности образно-символического мышления в ЗБР, когда испытуемому предлагалось задание, условия которого предполагали помощь в его решении. С этой целью каждого педагога просили написать на карточке определенное суждение по отношению к предложенным понятиям, используя при этом самые различные образные сравнения (аллегории, метафоры, символы). Предложенные понятия были выбраны не случайно, а исходя из того, что в опыте человечества по отношению к ним уже имеется опыт обобщения, включающий такие компоненты, как операции метафорического переноса, аллегорического и метонимического сравнения. Предлагались пять тезисов:

- Дом – это...
- Книга – это...
- Свеча – это...
- Картина – это...
- Цветы – это...

Ответы фиксировались в протоколе.

Анализ содержания ответов результатов проведенных методик (образов) был направлен на определение уровней сформированности у педагогов ОСМ, оцениваемое нами параметрами широты, глубины, оригинальности ОСЯ и способностью порождения образно-символических средств. Были выделены: 1) мера обобщенности (индивидуальная, групповая, общечеловеческая); 2) уровень глубины (базальный, надстроечный); 3) степень оригинальности (низкая, средняя, высокая); способность к созданию образа (отсутствует, репродуктивная, продуктивная).

Если испытуемый, например, корзину обозначал как «емкость для чего-то», в белке видел «пушного зверька», дом как «строение» – это констатировало наличие логического способа мышления у педагогов, выраженное в понятийной форме и отсутствие способности репрезентировать предметный мир в форме образов. Если дом для испытуемого «своя крепость», «родовое гнездо», корзина «воспоминание детства», – это соответствовало индивидуальному символическому полю ОСМ. Если испытуемый корзину представлял, как «дары родного края», дом как «единение людей близких по духу и целям», – это соответствовало групповому (региональному) полю ОСМ. Если испытуемый корзину видел, как «дары природы человечеству», дом как «планету человечества» – это соответствовало общечеловеческому символическому полю ОСМ.

Для числовой оценки уровня широты ОСМ высказывания испытуемых анализи-

ровались нами по трехбалльной порядковой шкале: 1 – индивидуальное поле; 2 – региональное поле; 3 – общечеловеческое.

Для оценки уровня глубины обобщения ОСМ те же самые ответы испытуемых мы анализировали с точки зрения базальных и надстроечных ценностей. Оценивая уровень ОСМ по глубине, мы использовали двухбалльную порядковую шкалу: 1 – надстроечные ценности; 2 – базальные ценности. Так, например, если настольная лампа – это «символ уюта» – это соответствует уровню надстроечных ценностей. Если для испытуемого бабочка – «символ быстротечности жизни», «символ всего живого на земле, что требует защиты» – это соответствует базальному уровню ценностей.

Анализ содержания ответов испытуемых позволил нам определить также степень оригинальности создаваемых образов. Критерий оригинальности определялся нами представленностью образа той или иной структурно-семантической категорией. Низкому уровню характерно сравнение, аллегория; среднему – метафора, художественный образ, высокому – символический образ. Так, если книга для испытуемого «источник мудрости» – это соответствовало средней степени оригинальности. Если книга для испытуемого – «волны переживаний», «восхождение к смыслам» – это соответствует высокой степени оригинальности ОСМ.

Оценивая у испытуемых способность к созданию образов, мы использовали трехбалльную порядковую шкалу: 1 – отсутствие способности; 2 – репродуктивный; 3 – продуктивный. Если испытуемые использовали общепринятые, кем-то созданные образы, например, книга – источник знаний, кожаный кошелек – «стремление человека к благосостоянию», это соответствовало репродуктивному уровню ОСМ. Самостоятельное конструирование оригинальных образов испытуемыми посредством операций метафорического переноса, аллегорического и метонимического сравнения, когда, например, книга – «восхождение к смысловым горизонтам» – мы относили к продуктивному уровню образно-символического мышления.

Обработка данных выполнялась с помощью статистической системы SPSS 12.0.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты проведенного исследования обнаружили значительные затруднения, испытываемые педагогами в самостоятельном конструировании образа. Анализ уровня

сформированности образно-символического мышления в ЗАР показал, что подавляющее большинство педагогов (97%) отражает свое отношение к социальным ценностям в форме понятий как средствах логического способа мышления. Это означает, что большинство из обследованных нами педагогов в ЗАР не обнаруживают способность выражать личностно-смысловое отношение к миру средствами образно-символического языка. Лишь незначительное количество педагогов в ЗАР (3%) проявляют способность репрезентировать объектный мир в эмоционально-образной форме на продуктивном уровне.

По результатам проведенного исследования (72,7%) созданных педагогами образов соответствует общечеловеческому полю, 22,7% – групповому символическому полю, незначительная часть (4,6%) ограничивается индивидуальным символическим полем. По глубине значительная часть созданных образов (91%) соответствует уровню базовых ценностей и лишь 9% соответствует уровню надстроечных ценностей. По оригинальности 63,1% образов составляют низкую степень, 34,8% – среднюю степень. Высокая степень оригинальности созданных педагогами образов была обнаружена лишь у 2,1%.

Установлено, что большинство педагогов (93,3%) в ЗБР демонстрирует способность выражать отношение к объекту средствами образно-символического мышления, однако

формы подобного проявления ограничиваются репродуктивным уровнем. Данный факт объясняется изменением условий задания, предлагаемого педагогам на втором этапе исследования. Предъявленные в задании понятия в опыте человечества уже имеют устойчивые связи с образно-символическими средствами. Педагоги, способные конструировать образы и символы самостоятельно, составили 3%. Эти учителя составили 3-ю группу. Осуществляемая ими ОСД носит неосознанный, интуитивный характер. Лишь незначительная часть педагогов (3,7%) по-прежнему не проявила способность к выражению личностно-смыслового отношения к миру средствами образно-символического языка.

Результаты проведенного исследования позволили констатировать, что 78,1% созданных педагогами образов соответствует общечеловеческому полю, 19,7% – групповому символическому полю, 2,2% – индивидуальному символическому полю. По глубине значительная часть созданных образов (93,3%) соответствует уровню базовых ценностей и лишь 6,7% соответствует уровню надстроечных ценностей. По оригинальности 6,5% составляют низкую степень, 63,3% – средней степени. Высокая степень оригинальности ОСМ была обнаружена у 30,2% педагогов.

Далее нами сравнивались полученные числовые данные по широте, глубине, оригинальности

Таблица 1

Распределение педагогов по широте, глубине, оригинальности ОСМ и способности к порождению образа в ЗАР и ЗБР (в процентах от общего числа испытуемых)

Характеристика	Уровень, способ	ЗАР ЗБР	
ШИРОТА	Индивидуальный	4,6	2,2
	Групповой	22,7	19,7
	Общечеловеческий	72,7	78,1
Индивидуальный: -. Групповой: $\chi^2=473,002$; $p<0.001$. Общечеловеческий: $\chi^2=111,628$; $p<0.001$			
ГЛУБИНА	Базовый	91	93,3
	Надстроечный	9	6,7
Базовый: $\chi^2=562,00$; $p<0.001$. Надстроечный: $\chi^2=35,58$; $p<0.001$			
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	Низкий	63,1	6,5
	Средний	34,8	63,3
	Высокий	2,1	30,2
Низкий: $\chi^2=14,79$; $p<0.001$. Средний: $\chi^2=378,21$; $p<0.001$. Высокий: $\chi^2=186,00$; $p<0.001$			
СПОСОБНОСТЬ СОЗДАНИЯ ОБРАЗА	Отсутствует	97	3,7
	Репродуктивный	0	93,3
	Продуктивный	3	3
Отсутствует: $\chi^2=602,00$; $p<0.001$. Репродуктивный: $\chi^2=602,00$; $p<0.001$. Продуктивный: -.			

Примечание: выбранный статистический критерий Мак-Немара в силу крайне малого количества положительных ответов испытуемых для переменных «индивидуальный» и «продуктивный» не работает.

нальности ОСМ и способности к порождению образа в ЗАР и ЗБР (см. табл. 1). Для оценки достоверности различий двух повторных измерений использовался непараметрический критерий Мак-Немара.

Результаты сравнения выборок педагогов по широте, глубине, оригинальности ОСМ и способности к самостоятельному порождению образа в ЗАР и ЗБР обнаружили статистически достоверные различия (см. табл. 1). В результате исследования было выявлено три группы учителей, характеризующиеся разными уровнями сформированности ОСМ. 1) учителя, которые не выходят на образное (эмоциональное) выражение к объекту, т.е. те, у которых данная способность в зоне актуального развития отсутствует; 2) учителя, у которых способность к выражению отношения к объекту в ЗАР отсутствует, но есть в зоне ближайшего развития; 3) учителя, способные к ОСД на продуктивном уровне, однако носит она неосознанный, интуитивный характер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Образно-символический язык – результат ОСМ. Образно-символическое мышление, особая мыслительная деятельность, «внутренняя работа» по производству личностных смыслов, в ходе которой происходит решение «задач на смысл», представляется сложной и одновременно чрезвычайно важной, ибо она позволяет человеку транслировать свое личностно-смысловое отношение к конкретным людям, к объектам окружающей действительности, к миру в целом посредством образно-символических средств.

2. Позволяя в образной форме выражать эмоциональное отношение к нравственным нормам, ОСЯ оказывает воздействие на внутренний мир человека, в силу чего является одним из важнейших средств развития системы ценностей личности. Образно-символическое мышление педагога характеризуется нами с позиций содержания личностно-смыслового пространства, определяемое параметрами широты, глубины и оригинальности, а также его способностью к самостоятельному созданию (порождению) образа или отсутствием таковой.

3. Формирование образно-символического языка у педагогов должно быть ориентировано одновременно на овладение двумя уровнями способностей ОСМ: понимания и конструирования. *Понимание* предполагает способность педагога прочитывать образы, кем-то созданные, уже существующие в куль-

туре, самые разные по содержанию: широкие, глубокие, оригинальные. *Конструирование* рассматривается нами как способность педагога целенаправленно и самостоятельно создавать образ в процессе образно-символической деятельности.

4. Решение проблем гуманизации и гуманитаризации школьного образования связано с развитием ценностно-смысловой сферы ребенка. Развитию этой сферы способствует использование образно-символических средств педагогами в процессе воспитания школьника. Владение образно-символическими средствами предполагает способность их понимать и самостоятельно конструировать. Как показало проведенное исследование, педагоги в своем большинстве владеют способностью понимания образа, но испытывают серьезные сложности в процессе его самостоятельного конструирования. Поэтому в образно-символическом языке педагога доминирует репродуктивная деятельность. Образно-символический язык является необходимой сферой профессиональной деятельности педагога и специальной подготовки к ней, что требует целенаправленной, систематической деятельности по его формированию и, соответственно, заставляет по-иному рассматривать функции и результат учебно-воспитательного процесса, а также профессиональную подготовку осуществляющих его педагогов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Богоявленская Д.Б. Психология творчества сегодня // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ. Выпуск 2 / Под общ. ред. Б.С. Братуся, Е.Е. Соколовой. – М.: Смысл, 2006. – С.77-84.
2. Кулагина Н.В. Символ и символическое сознание//Культурно-историческая психология. – 2006. № 1. – С. 3-9.
3. Потанина Л.Т., Гусев А.Н.Связь образно-символического мышления с развитием ценностно-смысловых представлений личности // Вопросы психологии. – 2008. № 2. – С. 30-40.
4. Щуркова Н.Е. Классное руководство: игровые методики. – М., 2006. – 224 с.
5. Щуркова Н.Е. Воспитание: новый взгляд с позиции культуры. – М.: ОЦ Педагогический поиск, 1997. – 78 с.

L. Potanina

A STUDY OF THE FIGURATIVE-SYMBOLICAL LANGUAGE DEVELOPMENT IN SCHOOL TEACHERS

Abstract. An analysis of the figurative-symbolical language as a result of the figurative-symbolical thinking expressing the content

of the personality values and senses and her/his ability for independent generation of metaphoric images is given first. Then the results of an empirical estimation of the levels of development of the figurative-symbolical thinking in reference to such its characteristics as breadth, profundity, originality and ability to represent

the world in the emotionally metaphoric form in teachers of comprehensive schools in different regions of Russia are presented.

Key words: figurative-symbolical thinking, values, sense, development of figurative-symbolical language, understanding and constructing metaphors.

УДК 159.9

Крыжановская И.В.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ*

Аннотация. К психологическим факторам профессионального самоопределения относятся интересы и характерологические особенности. Анализ влияния типов акцентуаций на формирование интересов указывает на взаимосвязь характерологических особенностей с профессиональным выбором. Типы акцентуаций могут являться как положительным, так и отрицательным фактором формирования профессионально важных качеств.

Ключевые слова: профессиональное самоопределение, акцентуация характера, интересы, профессионально важные качества, социализация.

Одним из основных аспектов социальной адаптации является профессиональное самоопределение. Профессиональный выбор обуславливается интересами и характерологическими особенностями, выраженными типами акцентуаций [2]. Данные особенности личности являются психологическим конструктом, определяющим формирование профессиональных компетенций. На основе представлений о процессе профессионализации как сложном и многогранном явлении были выделены для изучения интересы и характерологические особенности. При этом предполагалось, что существуют устойчивые связи между этими психологическими аспектами существования личности [3].

В целях выявления структуры интересов, их связи с характерологическими особенностями было проведено исследование на базе Московского государственного университета леса (МГУЛ). В исследовании прини-

мали участие студенты различных факультетов: гуманитарного, лесного, экономики и внешних связей, механической и химической технологии древесины, ландшафтной архитектуры. В общей сложности в нем приняло участие 488 человек. При анализе результатов эмпирического исследования учитывалась и формальная структура выборки – различные факультеты, и уточнялись ее особенности в соответствии с получаемыми диагностическими данными.

Диагностика познавательных интересов у испытуемых проводилась по методике «Карта интересов» А.Е. Голомштока (см. табл. 1). Данная методика позволила выявить преобладающие интересы среди студентов [5].

Анализ профессиональных интересов студентов различных факультетов показал, что у студентов лесного факультета преобладают интересы, связанные с журналистикой, сферой обслуживания и астрономией. На данном факультете, по сравнению с другими факультетами, больше студентов с интересами по рабочим специальностям и меньше всего – по истории. На факультете механической и химической технологии древесины больше всего студентов, интересы которых связаны с техникой. На гуманитарном факультете подавляющее большинство студентов имеют интересы, связанные с журналистикой, на втором месте интересы по педагогике. На данном факультете, по сравнению с другими факультетами, больше студентов с интересами к общественной работе. Для факультета экономики и внешних связей характерно самое большое количество студентов, интересующихся журналистикой. У студентов ландшафтной архитектуры преобладают ин-

* © Крыжановская И.В.