

ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА, ИНЖЕНЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КОГНИТИВНАЯ ЭРГОНОМИКА

Научная статья

УДК 159.9.07, 159.923

DOI: 10.18384/2949-5105-2025-2-123-135

ВЗАИМОСВЯЗЬ СИМВОЛОВ/ЗНАКОВ И ЦЕННОСТЕЙ-СМЫСЛОВ У ГРУППОВЫХ СУБЪЕКТОВ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ЭЛЕМЕНТ СОЦИАЛЬНОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ

Булгаков А. В.^{1*}, Носс И. Н.², Булгакова Е. А.³

¹ Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя, г. Москва, Российская Федерация

² Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, Российская Федерация

³ Государственный университет просвещения, г. Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор, e-mail: av_bulgakow@mail.ru

Поступила в редакцию 19.03.2025

После доработки 14.04.2025

Принята к публикации 15.04.2025

Аннотация

Цель. Определить взаимосвязи символов/знаков и ценностей-смыслов у групповых субъектов жизнедеятельности, на основе чего подойти к разработке невербальной экспресс-методики для профессионально-психологического отбора.

Процедура и методы. Сбор данных осуществлялся методом направленных ассоциаций на общей выборке 76 чел. Проведены ассоциативные эксперименты в четырёх реальных группах: магистратуры «Психология и психолингвистика речевой коммуникации (психология) МГПУ – 42 чел. (21 чел в возрасте 18–35 лет, 21 чел. – старше 36 лет.); «Психология служебной деятельности» МосУ МВД России им. В. Я. Кикотя – 22 чел., курсанты и 14 чел. – слушатели иностранного факультета. Возраст магистров и слушателей – 18–35 лет. Полоролевой состав групп – 2/3 девушки, 1/3 юноши. Все опрошенные обучались на бюджетной основе. Изучение проводилось в аудитории. Процедура: дать 3 ассоциации (три знака) из 380 на 22 стимула-ценности.

Результаты. Выявлена наличие устойчивой взаимосвязи знаков/символов и ценностей в разновозрастных группах: труд, абсолютная свобода, богатство, традиционная семья. Использование закона Парето показало, что распределение взаимосвязей символ/знак и ценностей адекватно нашло отражение в социальном менталитете экспериментальных

выборки. Выбор российских курсантов и магистров: труд, взаимопомощь, предприимчивость, собственный путь, традиционная семья, жизнь. Выбор иностранных слушателей: труд, богатство, традиционная семья, жизнь, абсолютная свобода. Общим в структуре взаимосвязей символов/знаков и ценностей являются 3 выраженных смысловых узла: труд, традиционная семья, жизнь. Остальные взаимосвязи имеют отличия. Причины – небольшие по количеству выборки, этнические особенности, слабое знание языка общения у иностранных слушателей.

Теоретическая и/или практическая значимость. Эмпирически обоснованы взаимосвязи смыслов/знаков и ценностей у российских и иностранных магистров, студентов, курсантов, слушателей, обучающихся в российских вузах. Сделаны подходы в разработке диагностического инструмента. Полученные результаты могут быть использованы специалистами для разработки психокоррекционных и психопрофилактических программ, направленных на прогнозирование профессионального пути будущих молодых специалистов помогающих профессий.

Ключевые слова: символ; знак; ценности; групповой субъект жизнедеятельности; социальная ментальность

Для цитирования: Булгаков А. В., Носс И. Н., Булгакова Е. А. Взаимосвязь символов/знаков и ценностей-смыслов у групповых субъектов жизнедеятельности как элемент социальной ментальности// Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2025. №2. С. 123–135. DOI: 10.18384/2949-5105-2025-2-123-135

Original research article

THE RELATIONSHIP BETWEEN SYMBOLS/SIGNS AND VALUES-MEANINGS IN GROUP SUBJECTS OF LIFE ACTIVITY AS AN ELEMENT OF SOCIAL MENTALITY

A. Bulgakov^{1*}, N. Noss², E. Bulgakova³

¹ *Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. Ya. Kikot, Moscow, Russian Federation*

² *Russian State Humanitarian University, Moscow, Russian Federation*

³ *Federal State University of Education, Moscow, Russian Federation*

* *Corresponding author, e-mail: av_bulgakow@mail.ru*

Received by the editorial office 19.03.2025

Revised by the author 14.04.2025

Accepted for publication 15.04.2025

Abstract

Aim. To determine the relationships between symbols/signs and values-meanings in group subjects of life activity, on the basis of which to approach the development of a non-verbal express-methodology for professional-psychological selection.

Procedure and methods. Data were collected using the method of directed associations on a total sample of 76 people. Associative experiments were conducted in four real groups: Master's degree students in "Psychology and psycholinguistics of speech communication (psychology)"

of Moscow State Pedagogical Univ. – 42 people (21 people aged 18–35, 21 people over 36 years old); “Psychology of service activity” of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot – 22 people, cadets and 14 people – students of the foreign faculty. The age of the Master’s students and students is 18–35 years. Gender role composition of the groups is 2/3 girls, 1/3 boys. All respondents were studying on a budgetary basis. The study was conducted in the classroom. Procedure: give 3 associations (three signs) out of 380 to 22 stimulus-values.

Results. The presence of a stable relationship between signs/symbols and values in different age groups was revealed: labor, absolute freedom, wealth, traditional family. The use of the Pareto law showed that the distribution of the symbol/sign and value relationships was adequately reflected in the social mentality of the experimental samples. The choice of Russian cadets and masters: labor, mutual assistance, enterprise, own path, traditional family, life. The choice of foreign students: labor, wealth, traditional family, life, absolute freedom. The common thing in the structure of the relationships between symbols/signs and values are 3 expressed semantic nodes: labor, traditional family, life. The remaining relationships have differences. The reasons are small samples, ethnic characteristics, poor knowledge of the language of communication among foreign students.

Theoretical and/or practical significance. The relationships between meanings/signs and values of Russian and foreign masters, students, cadets, and listeners studying at Russian universities have been empirically substantiated. Approaches to developing a diagnostic tool have been made. The results obtained can be used by specialists to develop psychocorrectional and psychoprophylactic programs aimed at predicting the professional path of future young specialists in helping professions.

Keywords: symbol: sign, values, group subject of life activity, social mentality

For citation: Bulgakov, A. V., Noss, I. N. & Bulgakova, E. A. (2025). The relationship between symbols/signs and values-meanings in group subjects of life activity as an element of social mentality. In: *Bulletin of the State University of Education. Series: Psychological Sciences*, 2. P. 123–135. DOI: 10.18384/2949-5105-2025-2-123-135

Введение

Групповая субъектность жизнедеятельности групп [3] и организаций традиционно привлекает исследователей своей интуитивно ощущаемой, но сложно измеряемой практичностью результатов. Выявленная пёстрая мозаика знаний выстраивается в различные конструкты, например, в социальную ментальность. Интерес к проблеме социальной ментальности в отечественной психологии не снижается [5]. Среди факторов, способствующих повышению актуальности её изучения, выделяются: во-первых, *быстрое изменение современного мира* –

в условиях цифровизации и глобализации общества выработанные предшествующими поколениями образцы поведения и деятельности утрачивают свою значимость, поэтому внимание учёных всё чаще обращается к проблеме трансформаций менталитета в быстро изменяющемся современном мире; во-вторых, *Необходимость бесконфликтного взаимодействия в социуме* – понимание и учёт многообразных ментальных особенностей индивидов, социальных групп и целых народов являются условием их бесконфликтного взаимодействия; в-третьих, – *неопределённость понятия «менталь-*

ность» требует его каждый раз заново переопределять, что также стимулирует интерес к изучению этого феномена. В-четвёртых, *социальная ментальность связана с символами/знаками*, которые можно считать её элементами, отражающими особенности мышления и восприятия мира, присущие конкретной человеческой общности (этносу, профессиональному сообществу и др.) [4].

Проблема ментальности подробно освещалась в работах учёных ИП РАН [6; 20; 21]. Так А. Юревич определяет следующие элементы ментальности: язык, коллективная память, социальные представления, коллективные чувства, эмоции и настроения, коллективные нормы, ценности и отношения, ментальные репрезентации культуры, стиль мышления и социального восприятия, национальный характер и темперамент, поведенческие образцы, национальная идентичность [20].

К понятийному полю глубинных смысловых процессов группового субъекта [3] относятся символы/знаки. *Символы* отражают важнейшие установки и представления той или иной культуры. Они придают форму стремлениям и желаниям, подталкивают к действиям и новым начинаниям, моделируют поведение, лежат в основе успехов и неудач. *Знаки* выполняют инструментально-объективирующую функцию, облегчая социально-деятельностное взаимодействие. Они указывают на определённые стороны вещи, извлекая их из всего целого смыслов или значений. «В науке знаки, когнитивные и экзистенциальные символы понимаются неоднородно, неодинаково, вариативно. Такое понимание определяется многоуровнево-

стью действительности мира человека, состоящей по меньшей мере из трёх указанных реальностей. Сегодня учёные всё больше внимания уделяют неявным, скрытым, неочевидным и даже тайным сторонам мира человека» [7]. «Когда сокровенное значение символа становится в один прекрасный день известным и доступным всем, он частично умирает» [17]. К. Г. Юнг пишет: «Пока символ сохраняет жизненность, он является выражением предмета, который иначе не может быть обозначен. Символ сохраняет жизненность только до тех пор, пока он чреват значением... Символ теряет свою, так сказать, магическую или, если угодно, освобождающую силу, как только осознаётся его разложимость. Поэтому действенный символ должен обладать свойством неприкосновенности. Он должен быть наилучшим из всех возможных выражений для данного мирозерцания, который по смыслу безусловно не может быть превзойдён; кроме того, он должен быть столь далёк от постижения, чтобы критический интеллект не имел никаких путей к его действительному разложению; и, наконец, его эстетическая форма должна столь убедительно действовать на чувство, чтобы против него не поднимались и аргументы чувства» [18].

Цель исследования: определить взаимосвязи символов/знаков и ценностей-смыслов у групповых субъектов жизнедеятельности, на основе чего подойти к разработке невербальной экспресс-методики для профессионально-психологического отбора.

Задачами эмпирического исследования стали: во-первых, разработка и апробация методики «Ассоциативная взаимосвязь символов/знаков и цен-

ностей субъектов жизнедеятельности», включающей символю-знаковый графический формат стимульного материала; во-вторых, изучение характеристик социальной ментальности групповых субъектов: 1) устойчивость/неустойчивость взаимосвязей в поколении (на примере разновозрастных магистров); 2) общее/особенное в структуре взаимосвязей символов/знаков и ценностей-смыслов русских и иностранных обучающихся в ведомственном вузе (на примере МосУ МВД России им. В. Я. Кикотя).

Была сформулирована гипотеза исследования: социальная ментальность группового субъекта может быть изучена в ходе ассоциативного эксперимента по выявлению взаимосвязей между символами/знаками и ценностями, часть из которых остаются устойчивыми в поколении, меняя свою структуру.

Социальная ментальность транзитивна и проявляется в разных аспектах взаимодействий, отношений и процессов. Она может описывать динамику отношений между людьми; передачу эмоций от одного человека к другому через непосредственное воздействие; передачу навыков и знаний от одного человека или группы к другому; формировать стереотипы, которые транзитивно могут распространяться на группы или индивидов, связанных с теми, кто изначально их инициировал. Здесь целесообразно используется ценностно-смысловой подход [14]. Подход определяет то, что «для эффективного командного взаимодействия необходимо общее представление участников о своей деятельности; высокое качество коммуникации, непосредственный диалог между членами

команды; сплочённость команды как важное условие поддержки совместного лидерства» [12]. Основаниями ценностно-смыслового подхода к исследованию командного взаимодействия являются положения психологии смысла и теории совместной мыслительной деятельности: «единство смыслообразующего контекста, переход от индивидуальной к совместной деятельности, формирование общего смыслового фонда, процессы смыслопередачи и смыслопостижения» [13]. Алгоритм перехода: индивидуальная – псевдосовместная – совместная деятельности. Поддержка этого процесса в команде является критически необходимым условием её существования. Ценностно-смысловой подход даёт возможности исследовать в его рамках глубинные смысловые процессы, происходящие в команде.

«Социальная ментальность (СМ) – это социально-психологический стержень духовной жизни народа, культурный инвариант, обогащаемый в процессе накопления и трансляции культуры. Она выступает в качестве дискурсивно-поведенческого показателя системы архетипно-спонтанных состояний социума» [16]. СМ специфична: имеет установочный (по Д. Н. Узнадзе); устойчивый и консервативный; вербально-актуализированный характер проявления. Она ситуативна, неидеологична, культурно локализована, цивилизованно детерминирована, универсальна, имеет маскovidный характер, спонтанна; выступает в качестве символа социальной идентичности.

Ментальное пространство как индивидуального, так и группового субъекта жизнедеятельности, «как сово-

купность значений, образов, символов общественного сознания (...) присваивается конкретным субъектом и, преломляясь через его систему ценностей, (...), приобретает тот или иной личностный смысл, задающий отношение субъекта к этой реальности» [10, с. 22], окрашиваемое актуальными переживаниями.

Сегодня существуют инструменты диагностики, использующие изучение взаимосвязи символов и ценностей, Так И. Н. Носс и Т. И. Бородина разработали «Метод исследования личностных смыслов» (МИЛС) [9], который представляет реализацию идеи трёхмерного измерения. Изучение смыслов-ценностей осуществлено преемственно-последовательно на содержательно-смысловом, эмоционально-смысловом и ассоциативно-смысловом уровнях анализа. Каждый уровень измеряется при помощи соответствующей шкалы МИЛС. Авторами определены надёжность, содержательная и конструктивная валидность метода. Выявлена критериальная валидность через определение: 1) нормального распределения данных, подтверждающее дифференцирующую силу метода; 2) статистически значимые логически обоснованные корреляции с соответствующими показателями шкал; 3) дифференциации ценностей полярных групп эффективных и неэффективных в рамках учебного процесса. Такой подход способен работать в качестве психологического инструмента выявления смыслового пространства респондентов. «Сопоставление семантических пространств в менталитете респондентов показывает их выраженную динамику при сохранении ряда статичных

ценностных пунктов: «отношения без обязательств», «идти своим путём и не быть должным никому», «абсолютная свобода», «нравственность», «взаимопомощь» и «преемственность поколений» [9]. Изменения ценностного ряда наблюдается в 15 пунктах (см. табл. 1).

Обращение к взаимосвязи знаков/символов и ценностей позволяет перейти от вербальных к невербальным методам сбора психологической информации наравне с цветовыми, звуковыми и др., что позволяет войти через символическое в слабоизученное пространство между осознаваемым и бессознательным¹, в символическую природу культуры группового субъекта [1]. «Культурный континуум, в котором происходит процесс жизнедеятельности современного человека, состоит из наиболее устойчивых элементов символов ..., которые маркируют и отражают основные актуальные процессы в социуме» [11]. Всё это доказывает, что «единство основного набора доминирующих символов, и длительность их культурной жизни в значительной мере определяют национальные и ареальные границы культур» [8]. «...Существует, кроме того, ряд символов ..., которые по своей сущности и происхождению являются не индивидуальными, а коллективными... В действительности они есть ... коллективные представления ...» [19, с. 49], являющиеся результатом огромного множества вариаций основных архетипических образов.

¹ Сикирич Е. Язык символов – язык вечности // Новый Акрополь [сайт]. URL: http://www.newacropolis.ru/magazines/1_1998/Yazik_simvolov (дата обращения: 20.02.2025).

Таблица 1 / Table 1

Соотношение результатов поуровневого опроса респондентов, преобразованных в стандартные оценки, студенты Российского государственного гуманитарного университета (n = 110 чел.) / The ratio of the results of the level-by-level survey of respondents, converted into standard assessments, students of the Russian State Humanitarian University (n = 110 people)

Стимулы-ценности	Перевод в преобразованные 100-балльные оценки		
	Прямой содержательный опрос (выбор ценностей) (ССА)	Непрямой опрос с использованием CD (фразы) (ЭСА)	Непрямой ассоциативный опрос с использованием CD (образы) (АСА)
Труд	55	34	70
Исключительная роль своего этноса	28	92	92
Достоинство	62	66	48
Идти своим путём и не быть должным никому	50	64	47
Права и свободы	65	44	22
Абсолютная свобода	43	36	53
Служение Отечеству	12	67	78
Личные цели, интересы	68	56	30
Нравственность	52	62	59
Забота о себе	88	59	33
Взаимопомощь	59	47	62
Богатство	48	38	75
Традиционная семья	41	60	72
Независимость	59	30	44
Сострадание, милосердие	78	51	52
Отношения без обязательств	22	17	28
Преемственность поколений	35	55	56
Власть, собственные амбиции	32	22	17
Единство народов	45	28	12
Я гражданин мира	38	12	60
Жизнь	78	83	36

Источник: данные авторов (Носс И. Н., Бородина Т. И., 2024).

Процедура и методика

Сбор данных осуществлялся методом направленных ассоциаций. Для решения задач исследования были проведены ассоциативные экспери-

менты в четырёх реальных группах, состоящие из обучающихся по программам магистратуры «Психология и психолингвистика речевой коммуникации (психология) МГПУ –

42 чел. (21 чел в возрасте 18–35 лет, 21 чел. – старше 36 лет.); специалитета «Психология» ГУП – 42 чел.; специалитета «Психология служебной деятельности» МосУ МВД России им. В. Я. Кикотя – 22 чел., курсанты и 14 чел. – слушатели иностранного факультета. Возраст студентов и слушателей – 18–35 лет. Полоролевой состав групп – 2/3 девушки, 1/3 юноши. Все опрошенные обучались на бюджетной основе. Изучение проводилось в аудитории. Задача респондентов: дать 3 ассоциации (три знака) из 380 знаков [24], которые динамично предъявлялись с временным шагом 5–10 сек. на 22 стимула-ценности (по И. Н. Носсу и Т. И. Бородиной). Знаки предъявля-

лись на экране проектора графически и цифре, ценности – в бланке: против каждой ценности опрашиваемый ставил цифру знака. В результате была выявлена частота этих ассоциаций и сформирован рейтинг взаимосвязей, дальнейшая обработка включала качественный и количественный анализ.

Результаты

Первая задача исследования достигалась путём сравнения разновозрастных групп магистров МГПУ, решение позволило выявить устойчивость наличия взаимосвязи знаков/символов и ценностей: труд, абсолютная свобода, богатство, традиционная семья (табл. 2).

Таблица 2 /Table 2

Выбор знаков/символов¹ (номер знака/доля выбора) магистры Московского городского педагогического университета (n = 42 чел.) / Selection of signs and symbols (sign number / share of choice) by masters of Moscow City Pedagogical University (n = 42 people)

№	Смыслы-ценности (вербальный стимульный материал)	n ₁ = 21 чел. 18-35 лет	n ₁ = 21 чел. Старше 36 лет	Цифровое обозначение и графическое изображение знака-символа
1	Труд	0,36	0,58	24 
2	Абсолютная свобода	0,38	0,37	6 
3	Богатство	0,52	0,79	288 
4	Традиционная семья	0,34	0,54	123 

Источник: данные Е. А. Булгакова, 2025.

¹ Таблица символов юникода – Delets.com

Вторая задача эмпирического исследования достигалась на материале сравнения общего/особенного в структуре взаимосвязей символов/знаков и ценностей-смыслов русских и иностранных обучающихся в МосУ МВД России им. В. Я. Кикотя (табл. 3)

Анализ полученных данных с использованием закона Парето [15] (рис. 1) показал, что распределение взаимосвязей символ/знак и ценностей адекватно нашло отражение в менталитете экспериментальных выборок. Выбор курсантов: *труд*, взаи-

Таблица 3 / Table 3

Выбор знаков/символов (номер знака/доля выбора), курсанты и иностранные слушатели Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя (n=36 чел.) / Selection of signs and symbols (sign number/share of choice), cadets and foreign students of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot (n = 36 people)

Смыслы-ценности	Курсанты		Иностранные слушатели	
	Цифровое обозначение знака-символа	n ₁ = 22 чел.	Цифровое обозначение знака-символа	n ₁ = 14 чел.
Труд	24	0,38	24	0,48
Своя нация, народ	6	0,11	215	0,22
Достоинство	21	0,15	26	0,19
Собственный путь	41	0,19	8	0,11
Права	94	0,15	31	0,12
Абсолютная свобода	113	0,14	113	0,27
Служение Отечеству	41	0,14	59	0,22
Личные интересы	32	0,14	1	0,23
Нравственность	178	0,17	220	0,19
Забота о себе	16	0,13	14	0,11
Взаимопомощь	6	0,2	7	0,24
Богатство	32	0,12	32	0,39
Традиционная семья	123	0,19	123	0,44
Предприимчивость	113	0,2	27	0,22
Справедливость	123	0,14	261	0,16
Свободные отношения	161	0,12	364	0,11
Уважение к старшим	32	0,11	63	0,18
Власть	18	0,11	17	0,25
Единство народов	6	0,11	30	0,18
Я-гражданин мира	41	0,12	10	0,19
Жизнь	24	0,19	2	0,28
Праздность	24	0,15	149	0,11

Источник: данные А. В. Булгакова, 2025.

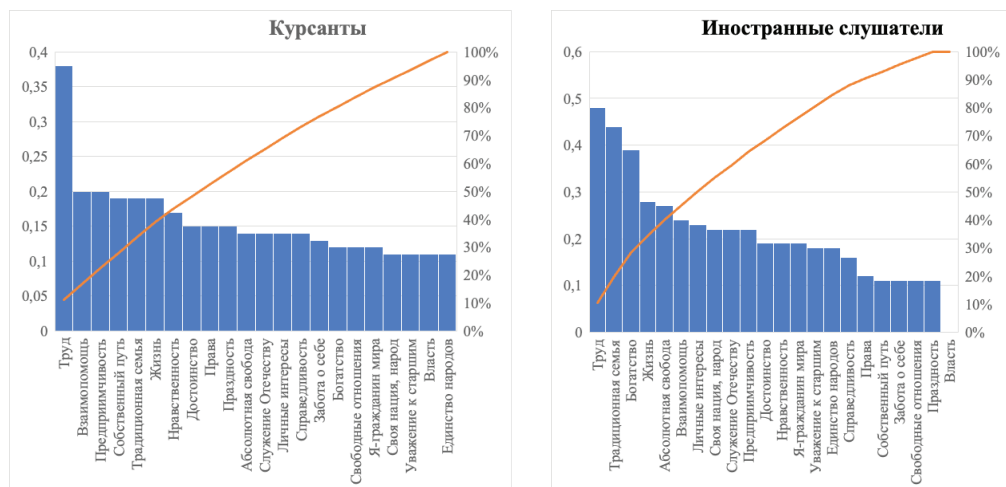


Рис. 1/ Fig. 1. Распределение взаимосвязей символ/знак и ценностей по закону Парето у курсантов и иностранных слушателей МосУ МВД России им. В. Я. Кикотя ($n_1 = 22$ чел., $n_2 = 14$ чел.) / Distribution of symbol/sign relationships and values according to the Pareto law among cadets and foreign students of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot ($n_1 = 22$ people, $n_2 = 14$ people).

помощь, предприимчивость, собственный путь, традиционная семья, жизнь. Выбор слушателей: труд, богатство, традиционная семья, жизнь, абсолютная свобода.

Общим в структуре взаимосвязей символов/знаков и ценностей, являются 3 выраженных смысловых узла: труд, традиционная семья, жизнь. Остальные взаимосвязи имеют отличия. Причины – небольшие по количеству выборки, этнические особенности, слабое знание языка общения у иностранных слушателей.

Выводы

Теоретическая и/или практическая значимость заключалась в установлении эмпирически обоснованных взаимосвязей смыслов/знаков и ценностей у российских и иностранных магистров, студентов, слушателей, обучающихся в российских вузах.

Полученные результаты могут быть использованы специалистами для разработки психокоррекционных и психопрофилактических программ, направленных на прогнозирование профессионального пути будущих специалистов помогающих профессий (психологи и преподаватели)

Применение ассоциативного эксперимента (метода направленных ассоциаций) воссоздаёт взаимосвязи символов/знаков и ценностей помогает определить некоторые компоненты менталитета респондентов, позволяет уйти от вербальных методов диагностики, создаёт возможности для создания экспресс-диагностики ценностно-смыслового поля личности и группы.

Разработанная методика может использоваться для подбора состава рабочих групп для выполнения разнообразного спектра профессиональной деятельности в правовой и образовательной сферах.

Для углубления изучения проблемы взаимосвязи символа/знака и ценностей возможна дискуссия на страницах журнала о понятии «социальная ментальность», использования других методов диагностики, например окулографии (измерения движения глаз).

ЛИТЕРАТУРА

1. Бурунин О. А. Ментальность и символическая природа культуры // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2019. № 1. С. 146–153.
2. Вакарина Е. А., Васильева И. В. Эмоциональный компонент образа психологического благополучия у художников на основе их ассоциаций // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2024. № 4. С. 7–18.
3. Гайдар К. М. Социальная психология жизнедеятельности группового субъекта (на материале исследования молодёжных учебных групп): дис. ... д-ра психол. наук. Курск, 2013. 580 с.
4. Горбенко А. Ю., Дёмкина Е. В. Генезис и сущность понятий «Ментальность», «Социальная ментальность» // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2015. № 4 (169). С. 15–23.
5. Демидова И. А. Менталитет и ментальность как интегративные научные категории: осмысление в контексте познания правовой культуры общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1 (81). С. 10–19.
6. Журавлев А. Л., Ушаков Д. В., Гуревич А. В. Менталитет, общество и психосоциальный человек (ответ участникам дискуссии) // Психологический журнал. 2017. Т. 38. № 1. С. 107–112.
7. Знаков В. В. Знаки и символы в понимании субъектом мира // Южно-российский журнал социальных наук. 2020. № 2. С. 97–110.
8. Лотман Ю. М. Символ в системе культуры // Избранные статьи. Т. 1. Таллинн: Александра, 1992. С. 191–199.
9. Носс И. Н., Бородина Т. И. Экспериментальная апробация методики исследования личностных смыслов // Человеческий капитал. 2023 (1), № 11 (179). С. 156–167.
10. Петренко В. Ф. Психосемантика сознания. М.: Изд-во МГУ, 1988. 208 с.
11. Привалова В. М. Знаково-символическая прагматика как основа ритуалов культуры // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2017. № 6. С. 83–91.
12. Проненко Е. А., Буняева М. В. Особенности смысловых процессов и явлений в командном взаимодействии // Российский психологический журнал. 2019. Т. 16. № 1. С. 32–51.
13. Проненко Е. А., Пирумян А. А. Ценностно-смысловой подход к изучению командного взаимодействия. Ценностно-смысловой подход к изучению командного взаимодействия // Мир науки. Педагогика и психология. 2018. № 6. URL: <https://mir-nauki.com> (дата обращения: 18.02.2025).
14. Проненко Е. А. Психологические особенности смыслообразования и формирования межличностных смыслов в ситуации командного взаимодействия: автореферат дис. ... канд. психол. наук. Ростов-на-Дону, 2019. 23 с.
15. Пулькин И. С., Татаринцев А. В. Статистические свойства показателя распределения Парето // Cloud of science. 2020. № 3. С. 498–510.
16. Хлыстова А. Г. Социальная ментальность: Сущность, природа, детерминированность: дис. ... канд. философ. н. Ставрополь, 2005. 150 с.
17. Хмиляр О. Ф. Символ как психологический код, регулирующий общение личности // Актуальные вопросы современной науки. 2014. № 35. С. 97–106.

18. Юнг К. Г. Психологические типы. М.: Издательство Академический проект, 2023. 651 с.
19. Юнг К. Г. Человек и его символы / пер. с англ. М.: Серебряные нити, 1997. 367 с.
20. Юревич А. Структурные элементы национального менталитета // Психологические исследования. 2013. Т. 6. № 29. URL: <https://psystudy.ru/num> (дата обращения: 10.02.2025). DOI: 10.54359/ps.v6i29.702.
21. Юревич А. В. Факторы формирования и эволюции национальных менталитетов // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016. Т. 1. №3 (3). С. 83–110.

REFERENCES

1. Burunin, O. A. (2019). Mentality and symbolic nature of culture. In: *Bulletin of the Maykop State Technological University*, 1, 146–153 (in Russ.).
2. Vakarina, E. A. & Vasilyeva, I. V. (2024). Emotional component of the image of psychological change in artists based on their associations. In: *Bulletin of the State University of Education. Series: Psychological Sciences*, 4, 7–18.
3. Gaidar, K. M. (2013). Social psychology of the life of a group subject (based on a study of youth public groups): Dr. Sci. thesis in Psychology. Kursk, 2013 (in Russ.).
4. Gorbenko, A. Yu. & Demkina, E. V. (2015). Genesis and essence of the concepts of "Mentality", "Social mentality". In: *Bulletin of Adyghe State University. Series 3: Pedagogy and Psychology*, 4 (169), 15–23 (in Russ.).
5. Demidova, I. A. (2019). Mentality and mentality as an integrative scientific category: understanding in the ninth knowledge of the law of the culture of society. In: *Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 1 (81), 10–19 (in Russ.).
6. Zhuravlev, A. L., Ushakov, D. V. & Gurevich, A. V. (2017). Mentality, society and psychosocial person (response to the participants of the discussion). In: *Psychological journal*, 38, 1, 107–112 (in Russ.).
7. Znakov, V. V. (2020). Signs and symbols in relation to the subject of the world. In: *South-Russian journal of social sciences*, 2, 97–110 (in Russ.).
8. Lotman, Yu. M. (1992). Symbol in the cultural system. In: *Selected articles. Vol. 1*. Tallinn, Alexandra Publ., 1992 (in Russ.).
9. Noss, I. N. & Borodina, T. I. (2023). Experimental testing of the methodology for studying personal meanings. In: *Human capital*, 11 (179), 156–167 (in Russ.).
10. Petrenko, V. F. (1988). Psychosemantics of consciousness. Moscow, Moscow State University Publishing House (in Russ.).
11. Privalova, V. M. (2017). Sign-symbolic pragmatics as the basis of cultural rituals. In: *Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, medical and biological sciences*, 6, 83–91 (in Russ.).
12. Pronenko, E. A. & Bunyaeva, M. V. (2019). Features of semantic processes and impact in the team air. In: *Russian Psychological Journal*, 16, 1, 32–51 (in Russ.).
13. Pronenko, E. A. & Pirumyan, A. A. (2018). Value-semantic approach to the study of team interaction. Value-semantic approach to the study of team interaction. In: *World of Science. Pedagogy and Psychology*, 6. Available at: <https://mir-nauki.com> (accessed: 18.02.2025) (in Russ.).
14. Pronenko, E. A. (2019). *Psychological features of meaning formation and formation of interpersonal meanings in situations of team interaction: abstract Cand. Sci. thesis in Psychology*. Rostov-on-Don (in Russ.).

15. Pulkin, I. S. & Tatarintsev, A. V. (2020). Statistical properties of the Pareto distribution indicator. In: *Cloud of Science*, 3, 498–510 (in Russ.).
16. Khlystova, A. G. (2005). *Social mentality: Essence, nature, determinism: Cand. Sci. thesis in Philosophy*. Stavropol (in Russ.).
17. Khmilyar, O. F. (2014). Symbol as a psychological code regulating personal communication. In: *Actual issues of modern science*, 35, 97–106 (in Russ.).
18. Jung, K. G. (2023). *Psychological aspects*. Moscow, Academicheskyy Proekt Publishing House (in Russ.).
19. Jung, K. G. (1997). *Man and his symbols*. Moscow, Silver Threads Publ. (in Russ.).
20. Yurevich, A. V. (2013). Structural elements of national mentality. In: *Psychological studies*, 6, 29. Available at: <https://psystudy.ru/num> (accessed: 10.02.2025). DOI: 10.54359/ps.v6i29.702.
21. Yurevich, A. V. (2016). Factors of formation and development of national mentalities. In: *Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Social and Economic Psychology*, 1, 3 (3), 83–110.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Булгаков Александр Владимирович – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры юридической психологии Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя;
<https://orcid.org/0000-0002-9438-832X>; e-mail: av_bulgakow@mail.ru

Носс Игорь Николаевич – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей психологии Российского государственного гуманитарного университета;
<https://orcid.org/0000-0003-4474-7053>; e-mail: i.noss@yandex.ru

Булгакова Екатерина Александровна – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии труда и психологического консультирования, Государственный университет просвещения;
<https://orcid.org/0000-0003-0844-7336>; e-mail: ea.bulgakowa@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Aleksandr V. Bulgakov – Dr. Sci. (Psychology), Prof., Prof. of the Department of Legal Psychology, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. Ya. Kikot;
<https://orcid.org/0000-0002-9438-832X>; e-mail: av_bulgakow@mail.ru

Igor N. Noss – Dr. Sci. (Psychology), Prof., Prof. of the Department of General Psychology, Russian State University for the Humanities;
<https://orcid.org/0000-0003-4474-7053>; e-mail: i.noss@yandex.ru

Ekaterina A. Bulgakova – Cand. Sci. (Psychology), Assoc. Prof. of the Department of Labor Psychology and Psychological Counseling, State University of Education;
<https://orcid.org/0000-0003-0844-7336>; e-mail: ea.bulgakowa@yandex.ru