

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОДИАГНОСТИКА ЦИФРОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД

Научная статья

УДК 159.9

DOI: 10.18384/2949-5105-2025-1-79-91

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОНСЕРВАТИЗМ КАК МЕХАНИЗМ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА

Авакян И. Б.

*Краснодарское высшее военное училище имени генерала армии С. М. Штеменко, 350005,
г. Краснодар, ул. Грибоедова, д. 12, Российская Федерация; e-mail: avakjaninna@rambler.ru*

Поступила в редакцию 23.10.2024

После доработки 05.12.2024

Принята к публикации 09.12.2024

Аннотация

Цель. Выявление взаимосвязи педагогического консерватизма и механизмов психологической защиты.

Процедура и методы. В исследовании принял участие профессорско-преподавательский состав вузов России (Самара, Ульяновск, Башкортостан, Екатеринбург) в возрасте от 25 до 65 лет (средний возраст $M=42,3$; $SD=8,7$). В качестве диагностического инструментария использовались опросник «Оценка педагогического консерватизма» (И. Б. Авакян), методика «Диагностика типологий психологической защиты» (Р. Плутчик в адаптации Л. И. Вассермана, О. Ф. Ерышева, Е. Б. Клубовой и др.). В качестве статистических методов использовались одновыборочный критерий λ -Колмогорова-Смирнова, стандартизированный размер эффекта d -Коэна, непараметрический критерий ранговой корреляции r_s – Спирмена, метод линейной регрессии.

Результаты исследования. Установлена согласованность данных выборки с законом нормального распределения. Выявлена исключительно большая величина статистического эффекта неконструктивных защитных психологических механизмов (отрицание, вытеснение, регрессия, проекция, замещение, реактивное образование) и малая, средняя величины эффекта компенсации, интеллектуализации в динамичности состояния педагогического консерватизма преподавателя вуза. Обнаружены положительные связи между показателями педагогического консерватизма преподавателя вуза и механизмами психологической защиты. Выявлена линейная зависимость между уровнем педагогического консерватизма преподавателя вуза и механизмами психологической защиты. Результаты

эмпирического исследования показали доминирование выраженности среднего и высокого уровня педагогического консерватизма преподавателя вуза на основе преобладания неконструктивных механизмов психологической защиты, что позволяет рассматривать педагогический консерватизм как негативное явление, приводящее к состоянию профессиональной стагнации.

Теоретическая и/или практическая значимость. Полученные результаты в ходе проведённого исследования могут быть использованы для разработки программы профилактики и преодоления педагогического консерватизма через формирование психологической готовности к инновационным изменениям в системе высшего профессионального образования.

Ключевые слова: педагогический консерватизм, преподаватель, вуз, отрицание, регрессия, компенсация, ригидность, профессиональная стагнация

Благодарности. Автор благодарит профессорско-преподавательский состав вузов, принявших участие в исследовании, а также выражает признательность рецензентам за качественный и подробный анализ содержания статьи.

Для цитирования: Авакян И. Б. Педагогический консерватизм как механизм психологической защиты преподавателя вуза // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2025. № 1. С. 79-91. DOI: 10.18384/2949-5105-2025-1-79-91

Original research article

PEDAGOGICAL CONSERVATISM AS A MECHANISM OF PSYCHOLOGICAL DEFENSE OF A HIGHER EDUCATION INSTITUTION TEACHER

I. Avakyan

*Krasnodar Higher Military School named after General of the Army S. M. Shtemenko,
ul. Griboyedova, 12, Krasnodar, 350005, Russian Federation*

Received by the editorial office 23.10.2024

Revised by the author 05.12.2024

Accepted for publication 09.12.2024

Abstract

Aim. Identification of the relationship between pedagogical conservatism and psychological defense mechanisms.

Methodology. The study involved the teaching staff of Russian universities (Samara, Ulyanovsk, Bashkortostan, Yekaterinburg) aged 25 to 65 years (mean age $M=42.3$; $SD=8.7$). The diagnostic tools used were the questionnaire "Assessment of pedagogical conservatism" (I. B. Avakyan), the method "Diagnostics of typologies of psychological defense" (R. Plutchik adapted by L. I. Wasserman, O. F. Eryshev, E. B. Klubova et al.). The statistical methods used were the one-sample Kolmogorov-Smirnov λ -test, the standardized effect size of Cohen's d , the nonparametric rank correlation test r_s - Spearman, the linear regression method.

Results. The consistency of the sample data with the normal distribution law was established. An exceptionally large value of the statistical effect of non-constructive protective psychological mechanisms (denial, repression, regression, projection, substitution, reactive formation) and a small, average value of the compensation effect, intellectualization in the dynamics of the

state of pedagogical conservatism of a university teacher were revealed. Positive relationships were found between the indicators of pedagogical conservatism of a university teacher and the mechanisms of psychological defense. A linear relationship was found between the level of pedagogical conservatism of a university teacher and the mechanisms of psychological defense. The results of the empirical study showed the dominance of the expression of the average and high level of pedagogical conservatism of a university teacher based on the prevalence of non-constructive mechanisms of psychological defense, which allows us to consider pedagogical conservatism as a negative phenomenon leading to a state of professional stagnation.

Research implications. The results obtained during the study can be used to develop a program for the prevention and overcoming of pedagogical conservatism through the formation of psychological readiness for innovative changes in the system of higher professional education.

Keywords: pedagogical conservatism, teacher, university, denial, regression, compensation, rigidity, professional stagnation.

Acknowledgments: The author thanks the faculty of the universities that took part in the study, and also expresses gratitude to the reviewers for the high-quality and detailed analysis of the content of the article.

For citation: Avakyan I. B. Pedagogical conservatism as a mechanism of psychological defense of a higher education institution teacher // Bulletin of State University of Education. Series: Psychological Sciences, 2025, no. 1, pp. 79-91. DOI: 10.18384/2949-5105-2025-1-79-91

Введение

Актуальность цифровизации и компьютеризации в современном российском обществе [11] способствует глобальным преобразованиям системы высшего профессионального образования, обуславливающих переоценку ценностно-смысловых аспектов педагогической деятельности [15], что, безусловно, формирует инновационную модель мировоззренческих характеристик, установок, норм, традиций, идеалов [16]. В связи с этим вовлечённость, контроль и готовность к риску [17] определяются системообразующими факторами мотивации к достижению успеха в инновационной педагогической деятельности [2; 18], требующей системного психического напряжения, приводящей к состоянию утомления, усталости, повышенной инерционности в динамике нервных процессов, психологическим нарушениям эмоционально-волевой и познаватель-

ной сфер личности на фоне жёсткой экономии личностных ресурсов [4]. Следовательно, состояние инновационной пассивности и утомления способствует снижению количественных и качественных показателей профессиональной деятельности, с одной стороны, инициирует деструктивное поведение преподавателя вуза [13] как результат негативного отношения к нововведениям, формализма, шаблонности, рецептурности на фоне открытого педагогического сопротивления, с другой стороны [5; 19]. Следует отметить, что несоответствие материального стимула психическим и физическим затратам в профессиональной деятельности, низкий уровень организационной, технической, методической и психологической готовности к принятию педагогических новшеств продуцируют страх неопределённости, боязнь неудачи, приводящие к психологической угрозе [7], что формирует

вынужденную активность защитных психологических механизмов от эмоционального выгорания [8], продуцирующая редукцию профессиональных достижений. Так, например, отрицание как защитный механизм психики способствует блокировке новой информации, приводящей к искажению профессиональной действительности на фоне личностного самоутешения. Проекция препятствует преобладанию личностной ответственности в преодолении психологических кризисов. Идеализация функционирует в условиях доминирования профессиональных стереотипов, традиционных норм и ценностей, приводит к бессознательному вытеснению нововведений как астенического синдрома. В то же время регрессия как защитный механизм стабилизации повышенной тревожности на фоне страха возрастания профессиональной нагрузки способствует профессиональной деградации личности. Следовательно, с одной стороны, педагогический консерватизм как механизм психологической защиты выполняет оберегающую функцию, обеспечивая комфортное психоэмоциональное состояние на фоне минимизации тревоги, эмоционального напряжения, раздражительности. С другой стороны, состояние педагогического консерватизма в условиях профессионального безразличия, равнодушия препятствует стремлению к саморазвитию, приводит к личностно-профессиональному застою [12]. Иначе говоря, состояние педагогического консерватизма позволяет преподавателю высшего учебного заведения исключать из сферы сознания субъективно неприемлемые требования и условия педагогической деятельности как результат психотрав-

мирующих событий, что демонстрирует неспособность личности преодолевать профессиональные трудности и психологические барьеры, ригидность мышления и поведения, низкий уровень педагогической рефлексии, толерантности к неопределённости [9], отсутствие адекватной жизнестойкости [6]. В контексте такого соображения педагогический консерватизм преподавателя вуза представляется как динамическое психическое состояние в интегральной системе механизмов психологической защиты [10] от психотравмирующих условий педагогической деятельности с целью преодоления эмоционального выгорания, деструктивного поведения, приводящее преподавателя вуза к профессиональной стагнации и деформации как результату педагогической деятельности [1].

Цель исследования – выявление взаимосвязи педагогического консерватизма преподавателей вуза и механизмов психологической защиты.

Гипотеза исследования – существуют механизмы психологической защиты, детерминирующие состояние и уровень проявления педагогического консерватизма преподавателей вузов. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- 1) раскрыть содержание понятия «педагогический консерватизм преподавателей вузов»;
- 2) установить корреляционную связь между показателями педагогического консерватизма и механизмами психологической защиты;
- 3) выявить величину эффекта защитных психологических механизмов в оценке уровня педагогического консерватизма преподавателей вузов;

4) обнаружить линейную связь между уровнем педагогического консерватизма преподавателей вузов и механизмами психологической защиты.

Материалы и методы

Исследование осуществлялось на базе семи вузов России (Самара, Ульяновск, Башкортостан, Екатеринбург). В качестве респондентов исследования выступили 1754 преподавателей высших учебных заведений в возрасте от 25 до 65 лет (количество женщин составило 70%, мужчин – 30%; средний возраст $M=42,3$; $SD=8,7$). Педагогический стаж до 10 лет имеют 20% преподавателей, до 20 лет – 35% преподавателей, до 30 лет педагогического стажа – 25%, до 40 лет – 20% преподавателей высшей школы. Исследование проводилось анонимно в соответствии с Этическим кодексом психолога, что, безусловно, способствовало созданию атмосферы сотрудничества и профессионального взаимодействия.

В ходе проведённого исследования был использован опросник «Оценка педагогического консерватизма» с целью выявления значимости показателей объективного (6 пунктов), субъективного (4 пункта) факторов, мотивационного (7 пунктов), когнитивного (8 пунктов), эмоционального (7 пунктов), коммуникативного (6 пунктов), поведенческого компонентов (5 пунктов). Респондентам было предложено оценить каждый пункт опросника по пятибалльной шкале от 1 – «никогда» до 5 – «всегда». На основании совокупности ответов респондентов на отдельные пункты определён общий уровень педагогического консерватизма (низкий уро-

вень педагогического консерватизма от 43 до 79 баллов, средний уровень педагогического консерватизма от 80 до 179 баллов, высокий уровень педагогического консерватизма от 180 до 215 баллов). Показатель надёжности по прямым пунктам выявлен на уровне значимости 0,802 [3].

Использование методики «Диагностика типологий психологической защиты» (Р. Плутчик в адаптации Л. И. Вассермана, О. Ф. Ерышева, Е. Б. Клубовой и др.) позволило оценить степень проявления защитных психологических механизмов (отрицание, вытеснение, регрессия, компенсация, проекция, замещение, интеллектуализация, реактивное образование) преподавателей вузов в условиях профессиональной деятельности. Данная методика включает в себя 97 вопросов и 8 шкал [14].

В процессе эмпирического исследования были использованы методы математической статистики: одновыборочный критерий λ -Колмогорова-Смирнова с целью определения данных на нормальность распределения, непараметрический критерий ранговой корреляции r_s – Спирмена для выявления корреляционной взаимосвязи между показателями педагогического консерватизма и механизмами психологической защиты; метод линейной регрессии с целью определения зависимости между уровнем педагогического консерватизма и механизмами психологической защиты, стандартизированный размер эффекта d -Коэна с целью выявления величины статистического эффекта между уровнем педагогического консерватизма и механизмами психологической защиты.

Результаты и их обсуждение

Согласованность данных выборки с законом нормального распределения установлена с помощью критерия λ -Колмогорова-Смирнова на уровне значимости $p \geq 0,05$.

Оценка уровня педагогического консерватизма преподавателей вузов осуществлялась на основе исследования психологических показателей личности, представленных в опроснике (рис.1).

Результаты исследования педагогического консерватизма преподавателей вузов, представленные на рисунке 1, демонстрируют выраженность низкого уровня педагогического консерватизма у 21% респондентов, средний уровень педагогического консерватизма обнаружен у 36% преподавателей, высокий уровень педагогического консерватизма выявлен у 43% педагогов. Такое соотношение полученных результатов свидетельствует о преобладании неконструктивных психологических защитных механизмов от психотравмирующих условий

педагогической деятельности, детерминирующих выраженность низкой самооценки, страха неудачи и высокой эмоциональной неудовлетворённости трудом, препятствующих стремлению к личностно-профессиональным притязаниям и принятию новизны в профессиональной среде.

Исследование степени проявления защитных психологических механизмов выявил доминирование компенсации (76%), реактивного образования (71,4%), регрессии (69,5%), замещения (65,3%), проекции (63,9%) (рис.2). Незначительное снижение наблюдается выраженности других защитных психологических механизмов (вытеснение, отрицание, интеллектуализация). Такие результаты свидетельствуют о психологической неготовности преподавателей вуза к риску, что предполагает необходимость компенсировать астенический синдром в отработанных, шаблонных технологиях традиционной организации образовательного процесса, позволяющих продемонстрировать стремление к активно-

Уровень педагогического консерватизма

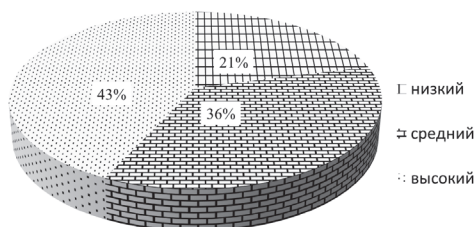


Рис. 1 / Fig. 1. Соотношение уровней педагогического консерватизма преподавателей вузов / The ratio of levels of pedagogical conservatism of university teachers

Источник: данные автора.

Типологии психологической защиты



Рис. 2. / Fig. 2. Соотношение типологий психологической защиты / The relationship between typologies of psychological defense

Источник: данные автора.

Таблица 1 / Table 1

Размер эффекта механизмов психологической защиты в оценке уровня педагогического консерватизма / The effect size of psychological defense mechanisms in assessing the level of pedagogical conservatism

Механизмы психологической защиты	Соотношение уровней педагогического консерватизма								
	Медиана			Среднее значение			d-Коэна, размер эффекта		
	низкий	средний	высокий	низкий	Средний	высокий	низкий и средний	низкий и высокий	средний и высокий
Отрицание	61	13	84	67,3	21	83,4	4,2	1,7	6,2
Вытеснение	25	63	76	16,6	65,2	83,4	5	6,8	2,1
Регрессия	19	88	80	12,2	89,7	81,3	14,3	9,6	1,4
Компенсация	63	78	88	44,3	79,8	90	2,3	2,9	1,4
Проекция	7	72	72	5,9	78,8	79,8	9,3	8,2	0,1
Замещение	23	86	65	15	87,4	72,2	10,2	6,6	2,3
Интеллектуализация	87	28	59	82	30,6	57,3	5,2	1,7	1,8
Реактивное образование	19	91	76	15,9	86,8	86,1	8,2	7,4	0,1

Источник: данные автора.

сти в форме реактивных образований, приводящие к остановке личностно-профессионального развития на фоне динамичности профессионального отчуждения, проективной неприязни и открытой агрессивности к коллегам.

В ходе проведённого исследования выявлена стандартизированная мера величины различий защитных психологических механизмов в соотношении уровней педагогического консерватизма преподавателей вузов (табл. 1).

Результаты представленных данных исследования позволили обнаружить очень большой ES (EffectSize) = 2,0–4,0 размер эффекта d-Коэна компенсации для низкого и среднего уровня педагогического консерватизма. Исключительно большая градация эффекта d-Коэна ES (EffectSize) = 4,0 и более выявлена для отрицания, вытесне-

ния, регрессии, проекции, замещения, интеллектуализации, реактивного образования. Обнаружена преобладающая мера величины эффекта d-Коэна для регрессии (14,3) и замещения (10,2). В диапазоне низкого и высокого уровня педагогического консерватизма преподавателей вузов определяется большой ES (EffectSize) = 1,0–2,0, очень большой ES (EffectSize) = 2,0–4,0, исключительно большой ES (EffectSize) = 4,0 и более размер эффекта d-Коэна для всех защитных психологических механизмов. В соотношении среднего и высокого уровня выявлен ничтожный ES (EffectSize) = 0–0,2 коэффициент величины эффекта d-Коэна для проекции и реактивного образования, что определяет отсутствие статистического эффекта.

Результаты корреляционного анализа позволили установить прямые поло-

Таблица 2 / Table 2

Взаимосвязь показателей педагогического консерватизма и механизмов психологической защиты / The relationship between indicators of pedagogical conservatism and mechanisms of psychological defense

Показатели педагогического консерватизма	Отрицание	Вытеснение	Регрессия	Компенсация	Проекция	Замещение	Интеллектуализация	Реактивное образование
Объективный фактор	0,799**	0,719**	0,788**	0,798**	0,229**	0,705**	0,646**	0,313**
Субъективный фактор	0,688**	0,568**	0,668**	0,699**	0,432**	0,528**	0,391**	0,126
Мотивационный компонент	0,911**	0,840**	0,949**	0,720**	0,259**	0,807**	0,631**	0,440**
Когнитивный компонент	0,914**	0,899**	0,961**	0,743**	0,214*	0,855**	0,731**	0,473**
Эмоциональный компонент	0,855**	0,802**	0,860**	0,765**	0,255**	0,751**	0,685**	0,428**
Коммуникативный компонент	0,848**	0,835**	0,858**	0,721**	0,112	0,776**	0,774**	0,517**
Поведенческий блок	0,899**	0,877**	0,938**	0,713**	0,179*	0,807**	0,721**	0,469**
Уровень педагогического консерватизма	0,925**	0,806**	0,927**	0,825**	0,193*	0,749**	0,678**	0,481**

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Источник: данные автора.

жительные связи между показателями педагогического консерватизма преподавателей вузов и механизмами психологической защиты на уровне $p \leq 0,01$ и $p \leq 0,05$.

Применение линейного регрессионного анализа позволило обнаружить психологические защитные механизмы (отрицание, вытеснение, регрессия, компенсация, проекция, замещение, интеллектуализация, реактивное образование) в качестве независимой

переменной как факториальный признак, обуславливающий изменения уровня педагогического консерватизма (результативный признак). Выявленный положительный коэффициент детерминации определяет меру влияния механизмов психологической защиты на зависимую переменную, что свидетельствует о наличии закономерности (чем выше отрицание, вытеснение, регрессия, компенсация, проекция, замещение, интеллектуали-

Таблица 3 / Table 3

Результаты линейного регрессионного анализа / Results of linear regression analysis

Сводка для модели b				
Модель	R	R-квадрат	Скорректи- рованный R-квадрат	Стандартная ошибка оцен- ки
Отрицание	0,063a	0,004	0,003	35,902
Вытеснение	0,935a	0,875	0,875	12,733
Регрессия	0,890a	0,793	0,793	16,369
Компенсация	0,819a	0,671	0,671	20,630
Проекция	0,904a	0,817	0,817	15,384
Замещение	0,835a	0,697	0,697	19,809
Интеллектуализация	0,508a	0,258	0,258	30,983
Реактивное образование	0,899a	0,809	0,808	15,738

a. Предикторы: (константа), способствующие возникновению педагогического консерватизма

b. Зависимая переменная: уровень педагогического консерватизма

Источник: данные автора.

зация, реактивное образование, тем выше уровень педагогического консерватизма) и линейной связи между данными переменными (табл. 3).

Заключение

В ходе проведённого исследования выявлен значимый эффект d-Коэна неконструктивных механизмов психологической защиты в состоянии педагогического консерватизма преподавателей вузов (регрессия, вытеснение, проекция, отрицание, замещение, реактивное образование). Это доказывает проявление низкого уровня рефлексии, отсутствие возможности и готовности преподавателя высшей школы выходить за пределы нормативного и стандартного опыта. Обнаружена тенденция к снижению выраженности интеллектуализации как конструктивного механизма психологической защиты, что определяет отсутствие динамичности профессионального самосознания преподавателя

вуза на фоне неосознанности личностного потенциала как механизма самоопределения, самореализации и самоактуализации личности.

Данные корреляционного анализа позволили обнаружить корреляционную связь показателей педагогического консерватизма и механизмов психологических защит, что определяет закономерность (чем выше уровень педагогического консерватизма преподавателя вуза, тем выше механизм психологической защиты и наоборот). Выявлена линейная связь между уровнем педагогического консерватизма преподавателя вуза и защитными психологическими механизмами, что определяет линейную зависимость между переменными на основе универсальной меры влияния механизмов психологической защиты на уровень педагогического консерватизма.

Результаты проведённого эмпирического исследования позволили выявить преобладание среднего и высокого

уровня педагогического консерватизма в педагогических коллективах высших учебных заведений, что обуславливает доминирование пассивной типологической характеристики личности в педагогических коллективах на фоне неадаптивных психологических защит (регрессия, вытеснение, проекция, отрицание, замещение, реактивное образование). На наш взгляд, педагогический консерватизм в интегральной системе механизмов психологической защиты рассматривается как комфортное состояние личности, позволяющее сохранить привычное мнение о себе, адекватную самооценку путём отторжения или искажения неблагоприятной новой информации для субъекта профессиональной деятельности, способствующее разрушению ценностных представлений как способ преодоления трудностей педагогической среды. Следовательно, педагогический консерватизм как механизм психологической защиты обуславливает состояние мнимого разрешения профессиональных кризисов на фоне самообмана и дезинтеграции поведенческих действий, приводящее к личностно-профессиональной деградации и отчуждению. С одной стороны, активность защитной функции психики обеспечивает возможность преодоления эмоционального выгорания на фоне открытой демонстрации неготовности к инновационной деятельности, с другой сто-

роны, системная затрата психической энергии на борьбу со стрессогенными условиями профессиональной деятельности продуцирует состояние тревожности, усталости, приводящее к разрушению психологической структуры личности как результат мотивации к избеганию неудачи. Иначе говоря, педагогический консерватизм преподавателя вуза характеризуется признаком амбивалентности, обеспечивающий функционирование механизма психологической защиты от деструктивных явлений, в то же время приводящий к профессиональной стагнации в условиях инновационных преобразований.

Результаты эмпирического исследования имеют высокую теоретическую и практическую значимость. В ходе проведённого исследования раскрыто содержание понятия педагогического консерватизма преподавателей вуза, выявлены закономерные связи между показателями педагогического консерватизма и механизмами психологической защиты.

Таким образом, цель работы достигнута, задачи решены, выдвинутая гипотеза получила полное эмпирическое подтверждение. Полученные данные могут быть использованы в процессе психолого-педагогического сопровождения профессиональной деятельности преподавателя высшей школы в условиях реализации новых образовательных задач.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авакян И. Б. Педагогический консерватизм преподавателей вуза // Известие Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2024. Т. 13. № 1 (49). С. 80–90. DOI: 10.18500/2304-9790-2024-13-1-80-90.
2. Авакян И. Б. Факторный анализ развития инновационной готовности преподавателей вуза // Science for Education Today. 2019. № 1. С. 43–56. DOI: 10.15293/2658-6762.1901.03

3. Авакян И. Б., Минияров В. М. Педагогический консерватизм преподавателя вуза в условиях профессионального стресса // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2024. Т. 10. № 1. С. 63–82. DOI: 10.18413/2313-8971-2024-10-1-0-5.
4. Бергис Т. А. Личностные ресурсы стрессоустойчивости в профессиональной деятельности педагога // Международный журнал медицины и психологии. 2022. Т. 5. № 4. С. 58–66.
5. Варзанова М. А. Организационно-педагогические условия включения преподавателей в инновационную деятельность: преодоление сопротивления // Ярославский педагогический вестник. 2020. Т. 1. № 112. С. 22–30. DOI: 10.20323/1813-145X-2020-1-112-22-30.
6. Дудкина Е. И., Карпов А. А., Бухтояров И. И. Взаимосвязь жизнестойкости и стратегий совладающего поведения у обучающихся ведомственной образовательной организации // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2020. № 4. С. 64–68. DOI: 10.47438/2309-7078-2020-4-64.
7. Ерзылева И. А., Мамаева Ю. А. Психологическая безопасность преподавателя вуза в условиях цифровой трансформации образования // Бизнес. Образование. Право. 2024. Т. 2. № 67. С. 360–364. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.67.952.
8. Ильина И. Ю. Профессиональное выгорание преподавателей вузов: факторы возникновения и способы предотвращения // Экономика. Социология. Право. 2022. Т. 3. № 27. С. 22–27. DOI: 10.22281/2542-1697-2022-01-03-22-27.
9. Казакевич И. В., Синько Т. В., Пищик В. И. Модель конструкта отношения педагогов различных поколений к неопределённости. Science for Education Today. 2022. Т. 12. № 3. С. 31–47. DOI: 10.15293/2658-6762.2203.02.
10. Мельникова М. Л., Чебыкина И. В. Копинг-стратегии и защитные механизмы личности студентов-педагогов // Педагогическое образование в России. 2020. № 2. С. 84–98. DOI: 10.26170/po20-02-10.
11. Мерзлякова Д. Р. Особенности психологического здоровья педагогов с разным уровнем профессионального мастерства в условиях цифровой трансформации образовательного процесса // Психолого-педагогические исследования. 2022. Т. 14. № 2. С. 48–63. DOI: 10.17759/psyedu.2022140204.
12. Митина Л. М. Психологические ресурсы и смысложизненные ориентации в альтернативных моделях профессионализации педагогов // Вестник государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2024. № 2. С. 22–39.
13. Селезнева Ю. В. Особенности профессиональных деформаций преподавателей высшей школы на разных этапах профессионализации // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. Т. 10 № 3. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/25PSMN322.pdf> (дата обращения: 12.09.2024).
14. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Издательство института психотерапии, 2002. 362 с.
15. Шульга И. И. Педагогическая культура: ценностно-смысловой контекст цифровой трансформации образования // Вестник педагогических инноваций. 2022. Т. 1. № 65. С. 5–12.
16. Costello R. Gaming innovations in higher education: Emerging research and opportunities // Gaming Innovations in Higher Education: Emerging Research and Opportunities. 2017. 178 p. DOI: 10.4018 / 978-1-5225-2981-1.
17. Koeslag-Kreunen M. G. M., Van der Klink Marcel R. Van den Bossche Piet, Gijsselaers Wim H. Leadership for team learning: the case of university teacher teams // Higher Education. 2018. № 75. P. 191–207. DOI: 10.1007/s10734-017-0126-0.

18. Stupnisky R. H., BrckaLorenz A., Yuhás B., Guay F. Faculty members' motivation for teaching and best practices: Testing a model based on self-determination theory across institution types // *Contemporary Educational Psychology*. 2018. № 53. P. 15–26. DOI: 10.1016/j.cedpsych.2018.01.004.
19. Weitze C. L. Designing pedagogical innovation for collaborating teacher teams // *Journal of Education for Teaching*. 2017. Vol. 43. № 3. P. 361–373. DOI: 10.1080/02607476.2017.1319511.

REFERENCES

1. Avakyan I. B. [Striving for self-development as a factor in the innovative readiness of university teachers]. In: *Obrazovanie i samorazvitie [Education and self-development]*, 2020, vol. 15, no. 2, pp. 88–102. DOI: <https://doi.org/10.26907/esd15/2/08>.
2. Avakyan I. B. [Factor analysis of the development of innovative readiness of university teachers]. In: *Science for Education Today [Science for Education Today]*, 2019, no. 1, pp. 43–56. DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.1901.03>.
3. Avakyan I. B., Miniyarov V. M. [Pedagogical conservatism of a university teacher under professional stress]. In: *Nauchnyi rezul'tat. Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya [Scientific result. Pedagogy and psychology of education]*, 2024, vol. 10, no. 1, pp. 63–82. DOI: <https://doi.org/10.18413/2313-8971-2024-10-1-0-5>.
4. Bergis T. A. [Personal resources of stress resistance in the professional activity of a teacher]. In: *Mezhdunarodnyi zhurnal meditsiny i psikhologii [International Journal of Medicine and Psychology]*, 2022, vol. 5, no. 4, pp. 58–66.
5. Varzanova M. A. [Organizational and pedagogical conditions for the inclusion of teachers in innovative activities: overcoming resistance]. In: *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]*, 2020, vol. 1, no. 112, pp. 22–30. DOI: <https://doi.org/10.20323/1813-145X-2020-1-112-22-30>.
6. Dudkina E. I., Karpov A. A., Bukhtoyarov I. I. [The relationship between resilience and coping strategies in students of a departmental educational organization]. In: *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta [Bulletin of the Voronezh State Pedagogical University]*, 2020, no. 4, pp. 64–68. DOI: 10.47438/2309-7078-2020-4-64.
7. Erzyleva I. A., Mamaeva Yu. A. [Psychological safety of a university teacher in the context of digital transformation of education]. In: *Biznes. Obrazovanie. Pravo [Business. Education. Law]*, 2024, vol. 2, no. 67, pp. 360–364. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.67.952.
8. Ilyina I. Yu. [Professional burnout of university teachers: factors of occurrence and methods of prevention]. In: *Ekonomika. Sotsiologiya. Pravo [Economy. Sociology. Law.]*, 2022, vol. 3, no. 27, pp. 22–27. DOI: 10.22281/2542-1697-2022-01-03-22-27.
9. Kazakevich I. V., Sin'ko T. V., Pishchik V. I. [Model of the construct of the attitude of teachers of different generations to uncertainty]. In: *Science for Education Today [Science for Education Today]*, 2022, vol. 12, no. 3, pp. 31–47. DOI: 10.15293/2658-6762.2203.02.
10. Melnikova M. L., Chebykina I. V. [Coping Strategies and Defense Mechanisms of the Personality of Student Teachers]. In: *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii [Pedagogical Education in Russia]*, 2020, no. 2, pp. 84–98. DOI: <https://doi.org/10.26170/po20-02-10>.
11. Merzlyakova D. R. [Features of the Psychological Health of Teachers with Different Levels of Professional Skills in the Context of the Digital Transformation of the Educational Process]. In: *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya [Psychological and Pedagogical Research]*, 2022, vol. 14, no. 2, pp. 48–63. DOI: <https://doi.org/10.17759/psyedu.2022140204>.
12. Mitina L. M. [Psychological resources and life-meaning orientations in alternative models of teachers' professionalization]. In: *Vestnik gosudarstvennogo universiteta prosveshcheniya. Seriya: Psikhologicheskie nauki [Bulletin of the State University of Education. Series: Psychological sciences]*, 2024, no. 2, pp. 22–39.

13. Selezneva Yu. V. [Features of professional deformations of higher education teachers at different stages of professionalization]. In: *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya* [World of science. Pedagogy and psychology], 2022, vol. 10, no. 3. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/25PSMN322.pdf> (accessed: 12.09.2024).
14. Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manuilov G. M. *Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i mal'nykh grupp* [Social and psychological diagnostics of personality and small group development]. Moscow: Publishing House of the Institute of Psychotherapy, 2002. 362 p.
15. Shulga I. I. [Pedagogical culture: value-semantic context of digital transformation of education]. In: *Vestnik pedagogicheskikh innovatsii*. [Bulletin of pedagogical innovations], 2022, vol. 1, no. 65, pp. 5–12.
16. Costello R. Gaming innovations in higher education: Emerging research and opportunities. In: *Gaming Innovations in Higher Education: Emerging Research and Opportunities*, 2017, pp. 1–178. DOI: 10.4018 / 978-1-5225-2981-1.
17. Koeslag-Kreunen M. G. M., Van der Klink Marcel R. Van den Bossche Piet, Gijsselaers Wim H. Leadership for team learning: the case of university teacher teams. In: *Higher Education*, 2018, vol. 75, pp. 191–207. DOI: 10.1007/s10734-017-0126-0.
18. Stupnisky R. H., BrckaLorenz A., Yuhua B., Guay F. Faculty members' motivation for teaching and best practices: Testing a model based on self-determination theory across institution types. In: *Contemporary Educational Psychology*, 2018, vol. 53, pp. 15–26. DOI:10.1016/j.cedpsych.2018.01.004.
19. Weitze C. L. Designing pedagogical innovation for collaborating teacher teams. In: *Journal of Education for Teaching*, 2017, vol. 43, no. 3, pp. 361–373. DOI: 10.1080/02607476.2017.1319511.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Авакян Инна Борисовна (Краснодар) – кандидат психологических наук, доцент кафедры военно-политической работы в войсках (силах) Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С. М. Штеменко;

e-mail: avakjaninna@rambler.ru; <https://orcid.org/0000-0002-9259-8323>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Inna B. Avakyan (Krasnodar) – Cand. Sci. (Psychological sciences), Assoc. Prof. of Department of military-political work in the troops (forces) of the Krasnodar Higher Military School named after Army General S. M. Shtemenko;

e-mail: avakjaninna@rambler.ru; <https://orcid.org/0000-0002-9259-8323>