

ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА, ИНЖЕНЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КОГНИТИВНАЯ ЭРГНОМИКА

УДК 159.99

DOI: 10.18384/2949-5105-2024-1-121-130

ОСОБЕННОСТИ СОВЛАДАНИЯ СО СТРЕССОМ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ С УЧЁТОМ УРОВНЯ ИХ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ

Басина Т. А.

*Вологодский институт права и экономики
Федеральной службы исполнения наказаний России
60000, г. Вологда, ул. Щетинина, 2, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Описать особенности совладания со стрессом у сотрудников уголовно-исполнительной системы, имеющих разный уровень жизнестойкости.

Процедура и методы. В исследовании приняли участие 60 сотрудников ФКУ ИК – 20 ГУФСИН России по Нижегородской области. Использовались следующие методы: психодиагностические методы (опросник «Способы совладающего поведения» Р. Лазаруса в адаптации Т. Л. Крюковой и тест жизнестойкости С. Мадди в адаптации Д. А. Леонтьева), методы статистической обработки данных (U-критерий Манна-Уитни).

Результаты. Доказано, что сотрудники УИС с высокой жизнестойкостью чаще используют самоконтроль, принятие ответственности и реже – поиск социальной поддержки при столкновении со стрессом, чем сотрудники с низким уровнем жизнестойкости.

Теоретическая и/или практическая значимость. Полученные результаты исследования могут быть использованы практическими психологами в ходе сопровождения процесса адаптации и трудовой деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Ключевые слова: совладание со стрессом, жизнестойкость, сотрудники, уголовно-исполнительная система

PECULIARITIES OF COPING WITH STRESS OF EMPLOYEES OF THE PENAL AND CORRECTIONAL SYSTEM TAKING INTO ACCOUNT THEIR LEVEL OF RESILIENCE

T. Basina

*Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia
ul. Shchetinina, 2, Vologda 160000, Vologda region, Russian Federation*

Abstract

Aim. To describe the features of coping with stress among employees of the penal enforcement system who have different levels of resilience.

Methodology. The study involved 60 employees of the Federal State Institution "Correctional Colony No. 20" of the Main Directorate of the Federal Service for the Execution of Punishments in the Nizhny Novgorod Region. The following methods were used: psychodiagnostic methods (the questionnaire "Methods of coping behavior" by R. Lazarus in the adaptation of T. L. Kryukova and the test of resilience by S. Muddy in the adaptation of D. A. Leontiev), methods of statistical data processing (Mann-Whitney U-test).

Results. It is proved that penitentiary system employees with high resilience are more likely to use self-control, acceptance of responsibility and less likely to seek social support when faced with stress than employees with low resilience.

Research implications. The obtained research results can be used by practical psychologists in the course of supporting the process of adaptation and work activities of employees of the penal correction system.

Keywords: stress management, resilience, employees, the penal system

Введение

Проблема совладания со стрессом остаётся актуальной, несмотря на то, что она была обозначена ещё в 50 гг. XX в. Каждый человек так или иначе приспосабливается к новым условиям, испытывает дискомфорт и напряжение в трудных ситуациях. К числу стрессовых факторов многие авторы относят рост социальной напряжённости в мире, экономические трудности, ускорение темпа жизни, перегрузки вследствие доступа к большому количеству информации в сети Интернет и др. Способность сопротивляться трудностям определяет благополучие человека [3; 4; 6; 11].

Все люди подвержены информационному и эмоциональному стрессу, но сопротивляемость стрессу и совла-

дание с ним особенно важны при выполнении трудовой деятельности. Есть ряд профессий, которые предъявляют повышенные требования к стрессоустойчивости человека. К числу таких профессий относится деятельность сотрудников УИС. Постоянное общение со спецконтингентом, большая часть которого имеет те или иные нарушения в умственном, нравственном или эмоциональном развитии, деформацию ценностно-смысловой сферы и психические отклонения, предполагает, что сотрудник умеет справляться с такой нагрузкой. В связи с этим предъявляются особые требования к личности сотрудника. К числу профессионально-важных качеств сотрудников УИС многие учёные относят: честность, добросовестность, порядочность, стрес-

соустойчивость, самоконтроль и др. [6; 11; 12; 14; 15].

Жизнестойкость, которая предполагает способность противостоять трудностям, можно также отнести к числу профессионально-важных качеств сотрудников. Она выступает ресурсом, помогающим успешнее справиться со стрессом. В зависимости от особенностей жизнестойкости человек может выбирать различные способы совладания со стрессом. Учёт фактора жизнестойкости при описании способов совладающего поведения описан в литературе недостаточно. Можно предположить, что при повышении уровня жизнестойкости будет наблюдаться использование более конструктивных способов совладания со стрессом, обеспечивающих лучшее снятие эмоционального напряжения.

Теоретический обзор литературы по проблеме исследования

Наиболее характерным психическим состоянием, развивающимся под влиянием экстремальных условий в исправительных учреждениях, является стресс. Понятие стресса было впервые введено в использование У. Кенноном, но целостную теорию стресса разработал Ганс Селье. Он дал определение стресса как «неспецифического ответа организма на любое предъявленное ему требование» [16, с. 89]. В настоящее время под стрессом понимается «общая реакция организма на воздействие (физическое или психологическое), нарушающее его гомеостаз, а так же соответствующее состояние нервной системы организма (или организма в целом)» [3]. Чаще всего стресс делится на информационный и эмоциональный.

Стресс, вызываемый отрицательными или экстремальными факторами профессиональной деятельности, называют профессиональным стрессом [4]. Именно данный вид стресса наиболее характерен для деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы. Он оказывает негативное воздействие на работоспособность сотрудника, производительность и качество его труда. Стресс может проявляться в перенапряжении и истощении, снижении активности, гневе и раздражительности, негативных установках в работе [9].

Способы совладания со стрессом начали изучаться в 40–50-е гг. XX в. Термин «совладание» был описан Л. И. Анцыферовой. Она отмечает, что в психологии для обозначения области исследований, связанной с изучением поведения человека при стрессе, используются термины «совладание» и «совладающее поведение» [2]. В зарубежной психологии для обозначения способов совладания со стрессом чаще используется понятие «копинг-стратегия». Оно было введено Л. Мерфи для описания способов, которыми пользуются дети для преодоления возрастных кризисов [18]. В дальнейшем данное понятие изучалось Р. Лазарусом, С. Фолькманом [13; 19]. Они классифицировали копинг-стратегии на две группы: проблемно-ориентированные и эмоционально-ориентированные.

На сегодняшний день под термином «копинг» принято понимать «всю совокупность когнитивных, эмоциональных и поведенческих стратегий, которые человек использует для того, чтобы справиться с трудностями, которые возникают в повседневной жизни» [5].

Для успешного совладания со стрессом человек должен обладать ресурсами: внутренними и внешними. В качестве внешних условий, обеспечивающих лучшее совладание со стрессом, можно назвать материальные средства, организационные ресурсы, обладание властью, большое количество связей и др. К внутренним условиям, помогающим бороться со стрессом, будут относиться личностные качества и психофизиологические особенности человека. Одним из важных личностных качеств в этой связи является жизнестойкость [1].

Жизнестойкость относится к числу психологических феноменов, который начал изучаться с начала 80-х гг. XX в. в зарубежной психологии. Он был предложен американскими психологами С. Кобейса и С. Мадди. В английском языке жизнестойкость обозначается термином *hardiness* и переводится как «крепость, выносливость». С. Кобейса одной из первых указала на жизнестойкость личности как важный фактор сопротивления трудностям [8; 10; 17]. Люди с высокой жизнестойкостью отличаются психологическим и соматическим благополучием, адекватной самооценкой, развитым самоконтролем и саморегуляцией [7; 8]. Жизнестойкость как личностная черта, по данным С. Мадди, формируется в юношеском

возрасте. Можно предположить, что способы совладания со стрессом у взрослых людей будут различаться при учёте уровня их жизнестойкости.

Профессиональная деятельность накладывает свой отпечаток на поведение человека в стрессовых ситуациях. Сотрудники исправительного учреждения взаимодействуют с разными категориями сотрудников и осуждённых, что позволяет предположить, что различия в способах совладания со стрессом у них будут наблюдаться. Интересно изучить их, учитывая их уровень жизнестойкости.

Процедура и методы исследования

Исследование особенностей совладания со стрессом сотрудников проводилось на базе ФКУ ИК – 20 ГУФСИН России по Нижегородской области в 2023 г. В исследовании приняли участие 60 сотрудников исправительного учреждения. В выборку вошли мужчины в возрасте от 25 до 40 лет.

Для изучения ресурсов совладающего поведения у испытуемых использовалась методика С. Мадди. Средние значения выраженности жизнестойкости у сотрудников представлены в табл. 1.

Анализируя средние значения компонентов жизнестойкости сотрудни-

Таблица 1 / Table 1

Показатели жизнестойкости у сотрудников / Indicators of resilience among employees

Название шкалы	Средние значения	Стандартное отклонение
Принятие риска	18,2	5,57
Вовлеченность	22	6,53
Контроль	31,9	5,7
Жизнестойкость	72,1	14,3

Источник: данные автора.

ков, следует отметить, что значение шкалы «вовлечённость» является низким показателем. У испытуемых нет включённости в свою деятельность, проявляется присущее им чувство бессмысленности своей деятельности. Значение по шкале «контроль» относится к среднему уровню. Сотрудники стараются контролировать ситуацию и полагаются на себя. Значения по шкале «принятие риска» у сотрудников отдела безопасности относятся к высокому показателю. Это означает, что сотрудники могут действовать на свой страх и риск. В целом уровень жизнестойкости сотрудников является средним, т. е. сотрудники стараются преодолевать неблагоприятные средовые условия, пытаются справляться с тяжёлыми служебными обязанностями.

Анализируя распределение сотрудников по уровню жизнестойкости, стоит отметить, что среди опрошенных преобладает средний уровень

жизнестойкости. Он характерен для 53,3%. Это люди, которые всегда находят пути решения проблемных вопросов и стремятся спокойно преодолевать сложности своей деятельности. Низкий уровень сформированности жизнестойкости наблюдается у 33,4% опрошенных сотрудников. Такие сотрудники чаще всего подвержены стрессу. Высоким уровнем жизнестойкости, сочетающимся с умением справляться со стрессом, обладают лишь 13% опрошенных сотрудников учреждения.

Далее рассмотрим результаты диагностики способов совладающего поведения, используемых сотрудниками, полученные с помощью опросника Р. Лазаруса (в адаптации Т. Л. Крюковой). Средние значения показателей стратегий совладающего поведения у сотрудников с разным уровнем жизнестойкости представлены в табл. 2.

Таблица 2 / Table 2

Средние значения выраженности копингов у сотрудников / Average values of coping severity among employees

Название копинга	Высокий уровень жизнестойкости (ЭГ1)	Средний уровень жизнестойкости (ЭГ2)	Низкий уровень жизнестойкости (ЭГ3)	Уэмп. $p < 0,05$
Конфронтация	10	10,5	10,6	–
Дистанцирование	10	7,1	11,4	Уэмп.=44 (ЭГ2-ЭГ3)
Самоконтроль	8,2	4,5	6	Уэмп.=32 (ЭГ1-ЭГ2)
Поиск социальной поддержки	9,3	10,3	12,6	Уэмп.=13,5 (ЭГ1-ЭГ3)
Принятие ответственности	12,8	13,9	8,6	Уэмп.=20,5 (ЭГ2-ЭГ3) Уэмп.=13,5 (ЭГ1-ЭГ3)
Бегство-избегание	10,5	8	9,8	–
Планирование решения проблемы	9	10,7	10,5	–
Положительная переоценка	12,5	11,7	10,1	–

Источник: данные автора

Анализ средних значений, представленных в табл. 2, показывает, что сотрудники с высокой жизнестойкостью отличаются склонностью к высокому уровню принятия ответственности и положительной переоценке ситуации, т. е. данной группе сотрудников свойственно признание своей вины в возникновении проблемы и принятие ответственности за её решение, что может приводить к неоправданной самокритике, однако данная стратегия сочетается у них с положительной переоценкой ситуации и рассмотрением её в качестве стимула для личностного роста, что благоприятно сказывается на их психологическом самочувствии.

Сотрудникам со средней жизнестойкостью свойственны высокий уровень принятия ответственности, близкий к высокому уровень положительной переоценки и низкое значение самоконтроля. Полученные показатели характеризуют данную группу опрошенных как лиц, склонных к переживанию чувства вины и неудовлетворённости собой, самокритичных, с низким самоконтролем, но способных к положительному переосмыслению ситуации.

Сотрудникам с низкой жизнестойкостью характерна близкая к высокому уровню склонность к поиску социальной поддержки, дистанцированию и низкий уровень самоконтроля. Таких сотрудников можно охарактеризовать как ориентированных на взаимодействие с другими людьми, на привлечение внешних ресурсов для решения проблемы, довольно несдержанных в эмоциях. Однако стратегия дистанцирования, также характерная для данной группы, будет проявляться в противоположных тенденциях, таких как обесценивание ситуации, снижение

эмоциональной вовлечённости в неё через рационализацию, юмор и отвлечение на другие занятия. Можно предположить, что данные стратегии выбираются в зависимости от ситуации.

Таким образом, наиболее высоко у опрошенных сотрудников представлены поиск социальной поддержки, положительная переоценка ситуации или принятие ответственности.

Для установления различий в особенностях копинг-стратегий сотрудников с разным уровнем жизнестойкости был осуществлен расчет критерия Манна-Уитни. Эмпирические значения U-критерия, попавшие в зону значимости, представлены в табл. 2. По остальным стратегиям значимых различий не выявлено.

При сравнении стратегий совладающего поведения сотрудников с разным уровнем жизнестойкости выявлено, что для сотрудников с более высоким уровнем жизнестойкости характерен и более высокий уровень самоконтроля и принятия ответственности, а также низкий уровень социальной поддержки и дистанцирования. Это говорит о том, что сотрудникам с высокой жизнестойкостью более свойственно принятие ответственности, они чаще стараются сохранить самообладание, чем сотрудники с более низкой жизнестойкостью. Сотрудники со средним уровнем жизнестойкости чаще стараются принимать ответственность и надеяться в трудных ситуациях только на себя и свои силы. Тогда как сотрудники с низким уровнем жизнестойкости чаще дистанцируются от решения проблем или ищут социальную поддержку, т. е. обращаются к друзьям, родственникам или коллегам за эмоциональной, информационной или действенной помощью.

В использовании конфронтации, бегства-избегания, планирования решения проблемы и положительной переоценки ситуации значимых различий у сотрудников с разным уровнем жизнестойкости выявлено не было.

Таким образом, установлено, что сотрудникам с высокой жизнестойкостью более свойственно принятие ответственности на себя в стрессовых ситуациях, сотрудникам со средней жизнестойкостью – также принятие ответственности и самоконтроль, а сотрудники с низкой жизнестойкостью склонны использовать дистанцирование или поиск социальной поддержки в качестве основных стратегий при стрессе.

Выводы

Обобщая результаты сравнения копинг-стратегий у сотрудников исполнительного учреждения с разным уровнем жизнестойкости, стоит отметить, что в целом сотрудникам с высоким уровнем жизнестойкости более свойственно использование самоконтроля, принятия ответственности или положительной переоценки ситуации. Данные стратегии можно считать конструктивными при решении профессиональных задач.

Сотрудникам с низким уровнем жизнестойкости более свойственно использование дистанцирования и обращение за социальной поддержкой, что не способствует успешному решению профессиональных задач, следовательно, это не может считаться конструктивной стратегией. Однако по частоте использования остальных стратегий значимых различий выявлено не было.

Заключение

Таким образом, в результате исследования особенностей совладания со стрессом у сотрудников с разным уровнем жизнестойкости были выявлены характеристики сформированности компонентов жизнестойкости и различия в частоте использования «принятия ответственности», «самоконтроля», «планирования решения проблем» и «поиска социальной поддержки».

Обращает на себя внимание тот факт, что треть опрошенных сотрудников имеет низкий уровень жизнестойкости, что снижает сопротивляемость стрессам и уровень их психологического благополучия. При этом большая часть сотрудников отличается низкой вовлечённостью в деятельность учреждения, испытывает чувство бессмысленности своей деятельности.

Были установлены более высокие значения самоконтроля, а также склонность к положительной переоценке ситуации, повышению доли ответственности и снижению значимости социальной поддержки с повышением жизнестойкости у сотрудников учреждения. Общей тенденцией можно считать увеличение самоконтроля и повышение доли собственной ответственности в сложившейся ситуации с увеличением уровня жизнестойкости у сотрудников.

Таким образом, необходимо в дальнейшем изучать сотрудников с высокой жизнестойкостью и их более конструктивными способами преодоления стресса для трансляции их опыта деятельности в уголовно-исполнительной системе. Полученные результаты исследования следует учи-

тивать в психологическом сопровождении и осуществлять его отдельно для сотрудников с разным уровнем жизнестойкости. Сотрудникам с низким уровнем жизнестойкости требуется большее внимание со стороны психологов учреждения в плане повышения уровня их жизнестойкости и формирования более конструктивных способов поведения в стрессовых си-

туациях, развития навыков самоконтроля и самостоятельности в решении проблем. Сотрудников с высоким и средним уровнями жизнестойкости наоборот следует обучать делегированию ответственности для предотвращения риска развития депрессивных состояний.

Статья поступила в редакцию 16.01.2024

ЛИТЕРАТУРА

1. Анциферов Е. Е. Личностные факторы, влияющие на эффективность совладания со стрессом // Вестник науки. 2023. № 9 (66). С. 202–228.
2. Анцыферова Л. И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита // Психологический журнал. 1994. Т. 15. № 1. С. 3–18.
3. Абдусаматова Ш. С. Эмоциональный дистресс, угроза собственному «Я» как обязательный компонент жизни человека [Электронный ресурс] // Central Asian Research Journal. 2021. №4. URL: www.carjis.org (дата обращения: 18.01.2024).
4. Албакова З. А. Психологические причины возникновения профессионального стресса // Гуманизация образования. 2018. № 5. С. 119–124.
5. Аскарова Г. Основные подходы к изучению копинг-стратегий в трудных жизненных ситуациях // Психологические науки. 2021. № 5. С. 308–316.
6. Горностаев С. В., Ушатиков А. И., Кириллова Т. В. Психологические проблемы профессиональной пригодности и служебной лояльности сотрудников уголовно-исполнительной системы: монография. М.: Проспект, 2022. 152 с. ISBN 978-5-392-36394-0.
7. Зеер Э. Ф. Социально-психологические аспекты развития жизнеспособности и формирования жизнестойкости человека // Педагогическое образование в России: [сайт]. 2015. № 8. URL: <https://pedobrazovanie.ru> (дата обращения: 18.01.2024).
8. Корнилова Т. В. Современные зарубежные исследования феномена жизнестойкости (HARDINESS) // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2020. № 4. С. 223–230.
9. Кубенова Г. С. Синдром эмоционального выгорания: профессиональный стресс // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2010. № 15. С. 88–92.
10. Овчарова Р. В. Методология исследования жизнестойкости личности // Вестник Курганского государственного университета. 2019. № 2 (53). С. 59–66.
11. Полякова Е. А. Профессионально важные качества сотрудников специального отдела следственного изолятора [Электронный ресурс] // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. № 6. URL: <https://mir-nauki.com> (дата обращения: 18.01.2024).
12. Профессионально важные качества личности сотрудника уголовно-исполнительной системы: монография / М. С. Коданева, О. Н. Ракитская, Е. С. Лобанова, А. В. Сперанская, С. А. Прокопьева. Вологда: Вологодский институт права и экономики ФСИН России, 2012. 109 с.
13. Рыбников В. Ю. Психология копинг-поведения специалистов опасных профессий: монография. СПб.: Политехника сервис, 2011. 120 с.

14. Сперанская А. В. Модель деятельности специалиста на примере должности начальника отряда исправительного учреждения // *Пенитенциарная наука*. 2016. № 3 (35). С. 71–76.
15. Федуккина А. В. Профессионально-важные качества сотрудников исправительных учреждений: диагностика и развитие // *NovaInfo*. 2023. № 137. С. 138–140.
16. Филиппова А. А. Понятие стресса и стрессоустойчивости личности // *Молодой учёный*. 2020. № 43 (333). С. 88–92.
17. Чухрова М. Г., Митрофанова О. Е., Филь Т. А. Анализ жизнестойкости в контексте агрессивности личности // *Мир науки, культуры, образования*. 2018. № 5 (72). С. 359–363.
18. Folkman S. Appraisal, coping, health status, and psychological symptoms // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1986. № 50. P. 571–579.
19. Murphy L. Coping vulnerability and residence in childhood – coping and adaptation. New York: Cambridge Press, 1974. 343 p.

REFERENCES

1. Anciferov E. E. [Personal factors influencing the effectiveness of coping with stress]. In: *Vestnik nauki* [Bulletin of Science], 2023, no. 9 (66), pp. 202–228.
2. Anciferova L. I. [Personality in difficult life conditions: rethinking, transformation of situations and psychological protection]. In: *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological journal], 1994, vol. 15, no. 1, pp. 3–18.
3. Abdusamatova Sh. S. [Emotional distress, threat to one's own "I" as an obligatory component of human life]. In: *Central Asian Research Journal*, 2021, no. 4. Available at: www.carjis.org (accessed: 18.01.2024).
4. Albakova Z. A. [Psychological causes of professional stress]. In: *Gumanizaciya obrazovaniya* [Humanization of education], 2018, no. 5, pp. 119–124.
5. Askarova G. [Basic approaches to the study of coping strategies in difficult life situations]. In: *Psihologicheskie nauki* [Psychological Sciences], 2021, no. 5, pp. 308–316.
6. Gornostaev S. V., Ushatkov A. I., Kirillova T. V. *Psihologicheskie problemy professional'noj prigodnosti i sluzhebnoj loyali'nosti sotrudnikov ugolovno-ispolnitel'noj sistemy* [Psychological problems of professional suitability and service loyalty of employees of the penal system]. Moscow, Prospekt Publ., 2022. 152 p. ISBN 978-5-392-36394-0.
7. Zeer E. F. [Social and psychological aspects of the development of vitality and the formation of human vitality]. In: *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical education in Russia], 2015, no. 8. Available at: <https://pedobrazovanie.ru> (accessed: 18.01.2024).
8. Kornilova T. V. [Modern foreign studies of the phenomenon of hardiness (HARDINESS)]. In: *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika* [Bulletin of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics], 2020, no. 4, pp. 223–230.
9. Kubenova G. S. [Emotional burnout syndrome: professional stress]. In: *Psihologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya* [Psychology and pedagogy: methods and problems of practical application], 2010, no. 15, pp. 88–92.
10. Ovcharova R. V. [Methodology for studying personality resilience]. In: *Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kurgan State University], 2019, no. 2 (53), pp. 59–66.
11. Polyakova E. A. [Professionally important qualities of employees of the special department of the pre-trial detention center]. In: *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya* [World of Science. Pedagogy and psychology], 2019, no. 6. Available at: <https://mir-nauki.com> (accessed: 18.01.2024).

12. Kodaneva M. S., Rakitskaya O. N., Lobanova E. S., Speranskaya A. V., Prokopeva S. A. *Professional'no vazhnye kachestva lichnosti sotrudnika ugolovno-ispolnitel'noj sistemy* [Professionally important personality traits of an employee of the penal system]. Vologda, Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia Publ., 2012. 109 p.
13. Rybnikov V. Yu. *Psihologiya koping-povedeniya specialistov opasnyh professij* [Psychology of coping behavior of specialists in dangerous professions]. St. Petersburg, Politehnika servis Publ., 2011. 120 p.
14. Speranskaya A. V. [Model of the activity of a specialist using the example of the position of head of a detachment of a correctional institution]. In: *Penitenciarnaya nauka* [Penitentiary science], 2016, no. 3 (35), pp. 71–76.
15. Fedukina A. V. [Professionally important qualities of employees of correctional institutions: diagnostics and development]. In: *NovaInfo*, 2023, no. 137, pp. 138–140.
16. Filippova A. A. [The concept of stress and stress resistance of the individual]. In: *Molodoj uchyonyj* [Young scientist], 2020, no. 43 (333), pp. 88–92.
17. Chuhrova M. G., Mitrofanova O. E., Fil' T. A. [Analysis of resilience in the context of personality aggressiveness]. In: *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [World of science, culture, education], 2018, no. 5 (72), pp. 359–363.
18. Folkman S. Appraisal, coping, health status, and psychological symptoms. In: *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, no. 50, pp. 571–579.
19. Murphy L. Coping vulnerability and residence in childhood – coping and adaptation. New York, Cambridge Press, 1974. 343 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Басина Татьяна Анатольевна – кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры общей и педагогической психологии ВИПЭ ФСИН России;
e-mail: tat-basina25@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana A. Basina – Cand. Sci. (Psychology), Senior Lecturer at the Department of General and Pedagogical Psychology of the Higher School of Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia;
e-mail: tat-basina25@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Басина Т. А. Особенности совладания со стрессом сотрудников уголовно-исполнительной системы с учётом уровня их жизнестойкости // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2024. № 1. С. 121–130.
DOI: 10.18384/2949-5105-2024-1-121-130

FOR CITATION

Basina T. A. Peculiarities of coping with stress of employees of the penal and correctional system taking into account their level of resilience. In: *Bulletin of State University of Education. Series: Psychological Sciences*, 2024, no. 1, pp. 121–130.
DOI: 10.18384/2949-5105-2024-1-121-130