

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 316.6

DOI: 10.18384/2949-5105-2023-3-97-108

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИЧНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОВД С ПРЕДПОЧИТАЕМОМ СТИЛЕМ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Удальцова М. О.

Вологодский институт права и экономики

Федеральной службы исполнения наказаний

160002, Вологодская обл., г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Изучить содержательные характеристики ответственности сотрудников ОВД с разным стилем принятия решений.

Процедура и методы. В качестве основного метода выступил метод психодиагностики, реализуемый с помощью следующих методик: «Мельбурнский опросник принятия решений», методика «Многомерно-функциональной диагностики ответственности» В. П. Прядеина. В качестве методов математической обработки данных выступили частотный анализ и корреляционный анализ Р. Спирмена.

Результаты. Определены соотношения долей представленности выраженности характеристик каждого компонента ответственности. Выявлен доминирующий стиль принятия решений среди сотрудников ОВД – бдительность. Установлена связь между стилем принятия решений – бдительностью со стенической эмоциональностью – и решением трудностей, между сверхбдительностью и динамической эргичностью, когнитивной осмысленностью, результативностью предметной, эмоциональностью стенической, регуляторной интернальностью и решением трудностей.

Теоретическая и/или практическая значимость. С учётом сложившихся теоретических положений по изучаемой проблеме определены содержательные характеристики ответственности сотрудников ОВД во взаимосвязи с их предпочитаемым стилем принятия решений. Полученные данные позволяют расширить представления о психологических характеристиках специалистов изучаемой профессиональной области и могут использоваться в практике психолога по сопровождению в профессиональном самоопределении, прогнозировании успешности и определении рисков в процессе становления и развития профессионалов.

Ключевые слова: индивидуальный стиль, компоненты ответственности, ответственность, сотрудники ОВД, стиль принятия решений, характеристика личности

THE RELATIONSHIP BETWEEN RESPONSIBILITY AS A SOCIO-PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTIC OF POLICE OFFICERS' PERSONALITY AND THEIR PREFERRED DECISION-MAKING STYLE

M. Udal'tsova

*Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service
ul. Shchetinina, 2, Vologda, 160002, Russian Federation*

Abstract

Aim. To study the content characteristics of responsibility of police officers with different decision-making styles.

Methodology. The main method was the method of psychodiagnostics, implemented using the following methods: the Melbourne Decision-making Questionnaire, the method of "Multidimensional functional Diagnostics of responsibility" by V. P. Pryadein. The methods of mathematical data processing were frequency analysis and correlation analysis by R. Spearman.

Results. The study determines how strongly the characteristics of the different components of responsibility are represented. It is revealed that the dominant decision-making style of police officers is a sense of vigilance. The relationship between vigilance as a style of decision-making with stenic emotionality and the ability to overcome difficulties has been established. The relationship between vigilance and dynamic ergidity, cognitive meaningfulness, subject performance, stenic emotionality, regulatory internality and ability to overcome difficulties has been proved.

Research implications. Taking into account the existing theoretical provisions on the problem under study, the substantive characteristics of police officers' responsibility in the relationship with the way they prefer to make decisions were determined. The obtained data expand the understanding of the psychological characteristics of specialists in the studied professional field. These data can be used by psychologists to support specialists in their professional self-determination, to predict success and identify risks in the process of their professional development.

Keywords: individual style, components of responsibility, responsibility, police officers, decision-making style, personality characteristics

Введение

Изучение социально-психологических характеристик личности профессионалов не теряет своей актуальности. Оно относится к ключевым практическим задачам в пространстве исследований социальных психологов. Одной из таких характеристик является ответственность. Изучению данного феномена посвящены работы как отечественных, так и зарубежных учёных (Б. Г. Ананьев, С. В. Быков, Н. А. Бернштейн, В. П. Зинченко, Л. И. Дементий, А. В. Карпов, А. Г. Ко-

валёв, И. С. Кон, К. К. Платонов, С. И. Рубинштейн, В. П. Прядин, В. В. Столин, И. М. Чеснокова, Р. Бернс, С. Клаус, В. Кристен, С. Уайли, Дж. Миллер и др.). Обширность взглядов и многоплановость исследований ответственности подчёркивает важность дальнейшего её изучения.

Сотрудники ОВД в силу прохождения оценки развития личностных и профессиональных качеств, специфической профессиональной подготовки имеют соответствующие компетенции и особый личностный профиль,

а также поведенческие шаблоны при осуществлении своей профессиональной деятельности. При этом каждый сотрудник является носителем уникального социального опыта, в котором отражается весь спектр связей и отношений с миром, с окружающими, с самим собой. Этот опыт содержит ценности, мотивы и убеждения, которые не зависят от требований профессионального сообщества. Опыт выражается в качествах и характеристиках личности сотрудника ОВД, формирует индивидуальный стиль деятельности, в том числе, в ситуациях, в которых необходимо сделать выбор. Оперативно-служебная деятельность сотрудников ОВД часто сопряжена с принятием быстрых и ответственных решений в эмоционально-напряженных ситуациях, в условиях неопределённой оперативной обстановки, ограничений по времени и чрезвычайных обстоятельств [12, с. 33]. На сегодняшний день в обществе в период политической и социальной нестабильности важность роли проявления ответственности сотрудниками ОВД нельзя переоценить.

Таким образом, целью нашего исследования стало изучение содержательных характеристик ответственности сотрудников ОВД с разным стилем принятия решений.

Были поставлены следующие задачи: определить основные содержательные характеристики ответственности как социально-психологической характеристики личности сотрудников ОВД; выделить основной стиль поведения сотрудников ОВД в ситуациях принятия решений; установить взаимосвязь между показателями ответственности и индивидуальным стилем принятия решений сотрудников ОВД.

Теоретический обзор исследуемой характеристики

Ответственность В. С. Юркевич рассматривает как конструктивное волевое качество, которое позволяет: спланировать собственную деятельность, поставить цель, выделить определённые этапы, в соответствии с которыми цель может быть достигнута, а также подчинить собственные личные мотивы, убеждения, принципы, нравственные категории выполняемой деятельности [14, с. 65]. Ответственность, с точки зрения Л. И. Дементий, предполагает наличие высокого уровня саморегуляции и самоконтроля личности, сформированность и произвольность по отношению к внешним нормам [5]. Ответственность, по мнению С. А. Гаврилушкина, является одним из наиболее значимых качеств личности: по его мнению, она представляет собой ядро профессионально важных качеств, от которых зависит эффективность профессиональной деятельности [4, с. 155]. Ответственность работающего специалиста, как правило, рассматривается с позиции волевого регуляторного качества, включающего принятие риска, понимание задач деятельности и мотивацию выполнить реализованное намерение [1, с. 71].

Ответственность является для человека средством регуляции не только своего поведения, но и всего процесса жизнедеятельности, а следовательно, во многом определяет и степень эффективности его профессиональной деятельности [6, с. 77]. Так, ответственность можно отнести к волевым субъектным проявлениям.

Существуют различные подходы к изучению ответственности, но если

опираться на существующие в науке обобщения, то основные подходы в исследовании ответственности заключаются в исследовании отдельных аспектов ответственности и системных исследованиях ответственности. В исследованиях отдельных сторон ответственности можно выделить следующие направления: соотношение свободы и ответственности, социальная и личная ответственность, ответственность как нравственная категория, соотношение внутреннего и внешнего в ответственности личности, ответственность как действие, ответственность с позиций каузальной атрибуции, воспитание ответственности. С позиции системного подхода ответственность исследуется со следующих сторон: анализ взаимодействия функциональных блоков, системный анализ качества ответственности [8, с. 8].

По мнению В. П. Прядеина, рассмотрение ответственности как системного качества личности предполагает рассмотрение функционального единства мотивационных, эмоциональных, когнитивных, динамических, регуляторных и результативных составляющих [8, с. 21].

При всём многообразии взглядов на проблему социальной ответственности стоит подчеркнуть, что данный феномен постоянно меняется по мере развития общества, он совершенствуется и видоизменяется. Следовательно, требуется поиск новых научно обоснованных и современных подходов к организации процесса её формирования [10, с. 48]. Изучение ответственности применительно к профессиональной деятельности и выделение категории «профессиональная ответственность» подробно представлены в работах

С. В. Быкова. Им рассматривается ответственность как специфический феномен личности, проявляющийся в системе регуляции и саморегуляции поведения человека [3].

Ответственность, будучи постоянной социально-психологической характеристикой личности, может проявляться в разных жизненных ситуациях, однако нигде не является настолько важной, как в ситуациях выбора, когда личность принимает решение.

В современных исследованиях всё больше появляется попыток рассмотреть процесс принятия решений в контексте повседневности человека и выявить связи с отдельными личностными характеристиками, состояниями личности [2; 15].

Социальная ответственность связывает личное поведение с ожиданиями общества и играет ключевую роль в воздействии на эмоциональное состояние личности после принятия решения [15; 16].

Исходя из цели исследования и представленного теоретического обзора, сформулировано предположение о том, что существует взаимосвязь между выраженностью компонентов ответственности как социально-психологической характеристики личности и стилем принятия решений у сотрудников ОВД.

Организация процедуры и методы исследования

Исследование проводилось в два этапа, соответствующих поставленной цели. На первом этапе были изучены и проанализированы теория и практические наработки по проблеме исследования, в том числе федеральные

законы, нормативные правовые акты, регламентирующие служебную деятельность сотрудников полиции.

Второй (эмпирический) этап предусматривал решение основных задач исследования и проверку выдвинутой гипотезы.

В исследовании были использованы следующие методики: «Мельбурнский опросник принятия решений», МОПР (Melbourne Decision Making Questionnaire, MDMQ), направленный на диагностику одного из индивидуальных стилей принятия решений (бдительность, избегание, прокрастинация и сверхбдительность) [7]; методика «Многомерно-функциональной диагностики ответственности» (ОТВ-70) В. П. Прядеина, позволяющая комплексно диагностировать все компоненты ответственности и их переменные (динамический (ДЭ – динамическая эргичность, ДАЭ – динамическая аэргичность); мотивационный (МС – мотивация социоцентрическая, МЭ – мотивация эгоцентрическая); когнитивный (КО – когнитивная осмысленность, КОС – когнитивная осведомлённость); результативный (РП – результативность предметная, РС – результативность субъектная); эмоциональный (ЭС – эмоциональность стеническая, ЭА – эмоциональность астеническая); регуляторный (РИ – регуляторная интернальность, РЕ – регуляторная экстернальность) [9, с. 52].

Методом статистической обработки данных являлся частотный анализ, для изучения связи основных исследуемых параметров применялся коэффициент корреляции «r» Р. Спирмена [11, с. 223].

В исследовании приняли участие сотрудники ОВД мужского пола в количестве 30 человек в возрасте от 22

до 38 лет, проходящие службу в УМВД России по г. Вологда Вологодской области.

Результаты исследования

В таблице 1 представлены результаты первичной обработки по распределению встречаемости показателей отдельных переменных ответственности среди сотрудников ОВД по методике «Многомерно-функциональной диагностики ответственности» (ОТВ-70) В. П. Прядеина.

Анализируя таблицу, можно отметить, что чаще встречаются сотрудники, имеющие высокий показатель регуляторной интернальности (66,7%), т. е. люди, ориентированные регулировать трудовой процесс самостоятельно и выполнять ответственные дела, не опираясь на внешние обстоятельства. Выраженной характеристикой у сотрудников ОВД также являются показатели эргичности (63,3%), т. е. сотрудники зачастую являются самостоятельными, могут обходиться без организации контрольных мероприятий, характеризуются скрупулёзным выполнением профессиональных задач и важных поручений. У 63,3% сотрудников выражена характеристика «когнитивная осмысленность», у 56,7% – «эмоциональность стеническая».

Получается, большинство сотрудников ОВД понимают суть ответственности, у них сложилось целостное представление о ней, а выполнение ответственных дел вызывает положительные эмоции. Часто встречается ситуативное проявление таких компонентов ответственности, как мотивация социоцентрическая (63,3%) и мотивация эгоцентрическая (70%). Сотрудники в зависимости от

Таблица 1 / Table 1

Показатели ответственности сотрудников ОВД / Indicators of responsibility of police officers

Компоненты ответственности	Выраженность характеристики	Ситуативность проявления	Невыраженность характеристики
	%	%	%
ДЭ	63,3	33,3	3,3
ДАЭ	3,3	70	26,7
МС	36,7	63,3	0
МЭ	10	70	20
КО	63,3	36,7	0
КОС	6,7	66,7	26,7
РП	53,3	46,7	0
РС	43,3	50	6,7
ЭС	56,7	43,3	0
ЭА	23,3	66,7	10
РИ	66,7	30	3,3
РЭ	40	53,3	6,7
ТР	10	70	20
ИС	6,7	80	6,7

Источник: данные автора.

ситуации проявляют социально-значимую и личностно-значимую мотивации. Ситуативность проявления характерна для таких компонентов ответственности, как когнитивная осведомлённость (66,7% сотрудников), результативность субъектная (50% сотрудников), эмоциональность астеническая (66,7% сотрудников), регуляторная экстернальность (53,3% сотрудников). Отметим, у 70% сотрудников отмечается ситуативное проявление динамической азгичности, т. е. появление нерешительности, перенос ответственных дел. Такие данные объясняются нами большим объёмом работы у респондентов, работой в режиме многозадачности у сотрудников ОВД, возрастом респондентов, достаточной искренностью при запол-

нении опросников; не исключается объяснение результатов проявлением личностных характеристик, что говорит о необходимости реализации психологической работы с сотрудниками на стадиях адаптации, становления и продвижения на профессиональном пути.

Рассмотрим результаты диагностики по методике диагностики индивидуального стиля принятия решений, сотрудников ОВД. Из таблицы 2 видно, что среди испытуемых доминирующим стилем принятия решений сотрудников ОВД является бдительность (100%).

Как доминирующий стиль принятия решений стратегию бдительности выбирают 66,6% сотрудников ОВД, стратегии избегания и сверхбдитель-

Таблица 2 / Table 2

Показатели стиля принятия решений сотрудников ОВД / Indicators of the decision-making style of police officers

Стили принятия решений	Высокий уровень показателей	Средний уровень показателей	Низкий уровень показателей
	%	%	%
Бдительность	66,6	33,3	0
Избегание	3,3	73,3	23,3
Прокрастинация	0	10	90
Сверхбдительность	3,3	20	76,6

Источник: данные автора.

ности выбирают по 3,3% респондентов. Совсем не выбирают стратегию прокрастинации – не встречаются сотрудники, у которых высокий уровень показаний был бы по этому критерию.

Полученные данные в отношении предпочтений сотрудниками ОВД ведущей стратегии принятия решений согласуются с данными других исследований [12, с. 36–37]. Так, ориентация на стиль принятия решений «бдительность» является самой предпочитаемой у участников исследования. Такая ориентация включает в себя учёт возможностей, связанных с оценкой выбора и поиском информации.

Обращает на себя внимание и распространённость выбора стиля принятия решений «избегание» (у 73,3% сотрудников встречается средний уровень его проявления). Допускаем, что это может быть связано с достаточной регламентированностью профессионального сообщества. Выбор стиля принятия решений «избегание» также может быть связан с внешними ограничениями в самостоятельности принятий решений их сотрудников.

С помощью корреляционного анализа были получены взаимосвязи между содержательными характери-

стиками ответственности сотрудников ОВД и предпочитаемым стилем принятия решений. Данные представлены в таблице 3.

Установлена связь между стилем принятия решений «бдительность» с эмоциональностью стенической ($r_s=0,371$, при $p<0,05$) и решением трудностей ($r_s=0,372$, при $p<0,05$). Установлена связь между сверхбдительностью и динамической эргичностью ($r_s=0,494$, при $p<0,01$), когнитивной осмысленностью ($r_s=0,408$, при $p<0,05$), результативностью предметной ($r_s=0,456$, при $p<0,05$), эмоциональностью стенической ($r_s=0,518$, при $p<0,01$), регуляторной интернальностью ($r_s=0,56$, при $p<0,01$) и решением трудностей ($r_s=0,39$, при $p<0,05$). Показатели по стилям принятия решений «избегание», «прокрастинация» и компонентами ответственности близки к 0, что свидетельствует об отсутствии связи.

Так, те сотрудники, которые выбирают стиль принятия решений «бдительность» (в нашем исследовании эту стратегию выбирает большинство сотрудников), относятся внимательно к своим ответственным профессиональным задачам, относят их к трудностям, но при этом испытывают в процессе

Таблица 3 / Table 3

Взаимосвязь стилей принятия решений и показателей ответственности у сотрудников ОВД / The relationship between decision-making styles and indicators of responsibility among police officers

Название шкал	Бдительность	Избегание	Прокрастинация	Сверхбдительность
ДЭ	0,295	0,104	0,169	0,494**
ДАЭ	-0,042	-0,007	0,091	-0,003
МС	0,08	-0,058	-0,097	0,264
МЭ	0,222	-0,226	0,147	0,213
КО	0,201	0,052	-0,041	0,408*
КОС	0,026	0,019	0,048	0,035
РП	0,294	0,081	-0,098	0,456*
РС	0,233	0,122	0,256	0,325
ЭС	0,371*	-0,077	0,046	0,518**
ЭА	0,21	-0,174	0,164	0,296
РИ	0,207	-0,094	-0,135	0,56**
РЭ	0,183	0,061	0,244	0,023
ТР	0,372*	-0,119	-0,021	0,39*
ИС	0,289	0,132	0,088	0,023

** $p < 0,01$, * $p < 0,05$

Источник: данные автора.

выполнения или завершения профессиональных задач положительные эмоции.

Выбор стиля принятия решений «избегание» или «прокрастинация» не связан с выраженностью характеристик ответственности. Сверхбдительные сотрудники ОВД ориентированы на высокий внутренний контроль деятельности, они проявляют высокую самоотдачу, работают осмысленно, ориентированы на результат. Сотрудников с преобладающим данным стилем в исследовании меньшинство, но здесь обозначаются риски профессионального выгорания.

Заключение

В процессе достижения цели исследования по изучению содержательных характеристик ответственности со-

трудников ОВД с разным стилем принятия решений нам удалось сделать несколько заключений в соответствии с сформулированными задачами:

- основными содержательными характеристиками ответственности у сотрудников ОВД являются следующие компоненты ответственности: регуляторная интернальность, динамическая эргичность, когнитивная осмысленность и эмоциональность стеническая. Это указывает на то, что сотрудники умеют брать ответственность на себя, понимают её суть, являются самостоятельными, внимательными к выполнению профессиональных задач, выполнение ответственных дел вызывает у них положительные эмоции;

- преобладающим индивидуальным стилем поведения сотрудников ОВД в ситуациях принятия решений является

бдительность. Бдительность включает в себя рациональное и неимпульсивное рассмотрение альтернатив, уточнение задачи и цели. Этот стиль принятия решений также относят к единственному копингу, который позволяет принимать рациональные решения [7]. Сотрудники, использующие такую стратегию, склонны более подробно изучать все варианты решения проблемы, часто готовы возлагать на себя ответственность за принятое ими решение;

– установлена взаимосвязь между показателями ответственности «эмоциональная стеничность», «трудности» и преобладающим индивидуальным стилем принятия решений

«бдительность» у сотрудников ОВД, что указывает на то, что сотрудники при таком стиле принятия решений хотя и переживают трудности, но и испытывают в процессе выполнения или завершения профессиональных задач положительные эмоции.

Полученные выводы подтверждают возможность прогнозировать ответственное поведение сотрудников ОВД при выборе ими стиля принятия решений и делать выбор в пользу того или иного способа организации работы психологов и руководителей с данной профессиональной категорией.

Статья поступила в редакцию 07.08.2023

ЛИТЕРАТУРА

1. Бочавер К. А., Быстрова Е. В. Выгорание и аутентичность военного специалиста с позиций профессиональной ответственности // Социальная, профессиональная и персональная ответственность личности в современном обществе: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Омск, 8–10 октября 2020 г. Омск: Омский государственный университет, 2020. С. 71–73.
2. Булавина В. Н. Исследование личностных особенностей принятия решений // Интерактивная наука. 2022. № 4 (69). С 39–41. DOI: 10.21661/r-556560.
3. Быков С. В. Психология профессиональной ответственности (теория, исследования, тренинг): монография. Харьков: Гуманитарный центр, 2021. 148 с.
4. Гаврилушкин С. А. Ответственность как профессиональное качество личности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2011. № 1 (15). С. 155–157.
5. Дементий Л. И. Ответственность как ресурс личности: монография. М.: Информ-Знание, 2005. 188 с.
6. Ежова О. Н., Ушков Ф. И. Ответственность как профессионально значимое качество сотрудника уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Психология и право. 2021. Т. 11. № 2. С. 72–85. DOI: 10.17759/psylaw.2021110206 (дата обращения: 06.08.2023).
7. Корнилова Т. В. Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация // Психологические исследования: [сайт]. 2013. № 6 (31). URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/671> (дата обращения: 06.08.2023).
8. Пряжеин В. П. Ответственность как системное качество личности. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2001. 209 с.
9. Пряжеин В. П. Психодиагностика личности: избранные психологические тесты. Сургут: Сургутский государственный педагогический университет, 2014. 215 с.
10. Рерке В. И., Демако В. И., Портна Я. А. Методологические аспекты изучения категории «ответственность» в научной литературе // Социальная, профессиональная и персональная ответственность личности в современном обществе: материалы

- Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Омск, 8–10 октября 2020 г. Омск: Омский государственный университет, 2020. С. 46–48.
11. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2003. 350 с.
 12. Стрельникова Ю. Ю., Пашечко Е. Б. Особенности социального интеллекта и стратегий принятия решений у сотрудников органов внутренних дел // Прикладная юридическая психология. 2021. № 3 (56). С. 30–39. DOI: 10.33463/2072-8336.2021.3(56).030-039.
 13. Тимофеева В. А. Ответственность как системное качество личности и ее существенные признаки // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2008. № 3. С. 40–44.
 14. Юркевич В. С. Об индивидуальном подходе в воспитании волевых привычек. М.: Знание, 2016. 367 с.
 15. Li P., Shen Y., Sui X. The Neural Basis of Responsibility Attribution in Decision-Making [Электронный ресурс] // PLoS ONE. № 8 (11). URL: <https://journals.plos.org/plosone> (дата обращения: 07.08.2023).
 16. Schlenker B. R., Miller M. L., Johnson R. M. Moral identity, integrity, and personal responsibility // Personality, Identity, and Character: Explorations in Moral Psychology. New York: Cambridge University Press, 2009, pp. 316–340.
 17. Wake S., Wormwood J., Satpute A. B. The influence of fear on risk taking: A meta-analysis // Cognition & Emotion. 2020. № 34 (6). P. 1143–1159. DOI: 10.1080/02699931.2020.1731428.

REFERENCES

1. Bocharov K. A., Bystrova E. V. [Burnout and authenticity of a military specialist from the standpoint of professional responsibility]. In: *Social'naya, professional'naya i personal'naya otvetstvennost' lichnosti v sovremennoy obshchestve: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, Omsk, 8–10 oktyabrya 2020 g.* [Social, professional and personal responsibility of the individual in modern society: materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation, Omsk, 8–10 October 2020]. Omsk, Omsk State University Publ., 2020, pp. 71–73.
2. Bulavina V. N. [Study of personal characteristics of decision making]. In: *Interaktivnaya nauka* [Interactive science.], 2022, no. 4 (69), pp. 39–41. DOI: 10.21661/r-556560.
3. Bykov S. V. *Psikhologiya professional'noy otvetstvennosti (teoriya, issledovaniya, treniny)* [Psychology of professional responsibility (theory, research, training)]. Harkov, Humanitarian Center Publ., 2021. 148 p.
4. Gavrilushkin S. A. [Responsibility as a professional quality of a person]. In: *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vector of science of Togliatti State University], 2011, no. 1 (15), pp. 155–157.
5. Dementij L. I. *Otvetstvennost' kak resurs lichnosti* [Responsibility as a personal resource]. Moscow, Inform-Znanie Publ., 2005. 188 p.
6. Ezhova O. N., Ushkov F. I. [Responsibility as a professionally significant quality of prison officers of the Russian Federation]. In: *Psikhologiya i pravo* [Psychology and Law], 2021, vol. 11, no. 2, pp. 72–85. DOI: 10.17759/psylaw.2021110206 (accessed: 06.08.2023).
7. Kornilova T. V. [Melbourne Decision Making Questionnaire: Russian-language adaptation]. In: *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological Research], 2013, no. 6 (31). URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/671> (accessed: 06.08.2023).
8. Pryadein V. P. *Otvetstvennost' kak sistemnoe kachestvo lichnosti* [Responsibility as a systemic quality of personality]. Ekaterinburg, Ural State Pedagogical University Publ., 2001. 209 p.

9. Pryadein V. P. *Psihodiagnostika lichnosti: izbrannyye psihologicheskie testy* [Psychodiagnostics of personality: selected psychological tests]. Surgut, Surgut State Pedagogical University Publ., 2014. 215 p.
10. Rerke V. I., Demako V. I., Portna Ya. A. [Methodological aspects of studying the category "responsibility" in scientific literature]. In: *Social'naya, professional'naya i personal'naya otvetstvennost' lichnosti v sovremennom obshchestve: materialy Vserossiyskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, Omsk, 8–10 oktyabrya 2020 g.* [Social, professional and personal responsibility of the individual in modern society: materials of the All-Russian scientific-practical conference with international participation, Omsk, October 8–10, 2020]. Omsk, Omsk State University Publ., 2020, pp. 46–48.
11. Sidorenko E. V. *Metody matematicheskoy obrabotki v psihologii* [Methods of mathematical processing in psychology]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2003. 350 p.
12. Strelnikova Yu. Yu., Pashechko E. B. [Features of social intelligence and decision-making strategies among employees of internal affairs bodies]. In: *Prikladnaya yuridicheskaya psihologiya* [Applied legal psychology], 2021, no. 3 (56), pp. 30–39. DOI: 10.33463/2072-8336.2021.3(56).030-039.
13. Timofejcheva V. A. [Responsibility as a systemic quality of a person and its essential features]. In: *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psihologiya i pedagogika* [Bulletin of the Russian Peoples' Friendship University. Series: Psychology and pedagogy], 2008, no. 3, pp. 40–44.
14. Yurkevich V. S. *Ob individual'nom podhode v vospitanii volevyh privyчек* [On an individual approach to the education of volitional habits]. Moscow, Znanie Publ., 2016. 367 p.
15. Li P., Shen Y., Sui X. The Neural Basis of Responsibility Attribution in Decision-Making. In: *PLoS ONE*, no. 8 (11). Available at: <https://journals.plos.org/plosone> (accessed: 07.08.2023).
16. Schlenker B. R., Miller M. L., Johnson R. M. Moral identity, integrity, and personal responsibility. *Personality, Identity, and Character: Explorations in Moral Psychology*. New York, Cambridge University Press, 2009, pp. 316–340.
17. Wake S., Wormwood J., Satpute A. B. The influence of fear on risk taking: A meta-analysis. In: *Cognition & Emotion*, 2020, no. 34 (6), pp. 1143–1159. DOI: 10.1080/02699931.2020.1731428.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Удальцова Мария Олеговна – кандидат психологических наук, доцент кафедры юридической психологии и педагогики психологического факультета Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний;
e-mail: m_ydalcova@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Maria O. Udal'tsova – Cand. Sci. (Psychological Sciences), Assoc. Prof. of the Department of Legal Psychology and Pedagogy of the Faculty of Psychology, Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service;
e-mail: m_ydalcova@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Удальцова М. О. Взаимосвязь ответственности как социально-психологической характеристики личности сотрудников ОВД с предпочитаемым стилем принятия решений // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2023. № 3. С. 97–108.

DOI: 10.18384/2949-5105-2023-3-97-108

FOR CITATION

Ydal'sova M. O. The relationship of responsibility as a socio-psychological characteristic of the personality of ATS employees with the preferred decision-making style. In: *Bulletin of State University of Education. Series: Psychological Sciences*, 2023, no. 3, pp. 97–108.

DOI: 10.18384/2949-5105-2023-3-97-108