

УДК 159.9

DOI: 10.18384/2949-5105-2023-3-51-64

РЕФЛЕКСИВНО-СМЫСЛОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ

Андрюшкова Н. П.*Донецкий государственный университет**28300, Донецкая Народная Республика, г. Донецк, ул. Университетская, д. 24,
Российская Федерация***Аннотация****Цель.** Выявление и анализ рефлексивно-смысловых параметров личностной зрелости.**Процедура и методы.** Проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие 277 человек периода средней зрелости в возрасте 25–40 лет. Выборку составили представители сферы образования, медицины, сферы обслуживания и торговли, работники горнодобывающей промышленности. Испытуемые были разделены на две группы в соответствии с критерием личностной зрелости / инфантильности как полярных характеристик. С этой целью использовались методики «Методика диагностики личностной зрелости» (авторы В. А. Руженков, В. В. Руженкова, И. С. Лукьянцева), методика «Уровень инфантилизма» (А. А. Серегина). Для выявления рефлексивно-смысловых параметров личностной зрелости были использованы «Дифференциальный тест рефлексии» (Д. А. Леонтьев, Е. Н. Осин), «Опросник рефлексивности» (А. В. Карпов, В. В. Пономарева), методика «Система жизненных смыслов» (В. Ю. Котляков), «Тест смысложизненных ориентаций» (Д. А. Леонтьев).**Результаты.** По результатам эмпирического исследования обнаружены различия по многим параметрам рефлексивности и смысловой сферы у лиц с разным уровнем личностной зрелости.**Теоретическая и/или практическая значимость.** Полученные результаты могут быть использованы с целью более детального анализа личностной зрелости, её параметров и условий актуализации, при построении моделей эмпирического исследования личностной зрелости, а также при разработке коррекционных и тренинговых программ по повышению уровня личностной зрелости, при работе с инфантильностью.**Ключевые слова:** личностная зрелость, развитие, рефлексивность, смысловая сфера, рост, актуализация

REFLEXIVE AND SEMANTIC PARAMETERS OF PERSONAL MATURITY

N. Andryushkova*Donetsk State University**ul. Universitetskaya, 24, 28300, DNR, Donetsk, Russian Federation***Abstract****Aim.** Identification and analysis of reflexive and semantic parameters of personal maturity.**Methodology.** An empirical study was conducted in which 277 people of the middle maturity period aged 25–40 years took part. The sample was made up of representatives of educa-

tion, medicine, service and trade sectors, mining industry workers. The subjects were divided into two groups according to the criterion of personal maturity/infantilism as polar characteristics. For this purpose, the methods "Methods of diagnostics of personal maturity" (authors V. A. Ruzhenkov, V. V. Ruzhenkova, I. S. Lukyantseva), the method "The level of infantilism" (A. A. Seregin) were used. To identify the reflexive-semantic parameters of personal maturity, the "Differential Reflection Test" (D. A. Leontiev, E. N. Osin), "Reflexivity Questionnaire" (A. V. Karpov, V. V. Ponomareva), the "System of Life Meanings" technique (V. Y. Kotlyakov), "Test of life orientations" (D. A. Leontiev).

Results. According to the results of an empirical study, differences in many parameters of reflexivity and semantic sphere were found in individuals with different levels of personal maturity.

Research implications. The obtained results can be used for a more detailed analysis of personal maturity, its parameters and actualization conditions, in the construction of models of empirical research of personal maturity, as well as in the development of correctional and training programs to increase the level of personal maturity, when working with infantilism.

Keywords: personal maturity, development, reflexivity, semantic sphere, growth, actualization

Введение

Личностная зрелость считается одной из социально позитивных и значимых характеристик человека. Большое количество работ посвящено трактовке и определению данного понятия. Проблема личностной зрелости рассматривалась в работах многих отечественных и зарубежных исследователей, осуществлялись попытки определения личностной зрелости как целостного системного феномена и как этапа в психическом развитии человека [6; 16; 17; 19].

На основе систематизации теоретических подходов к изучению проблемы личностной зрелости в нашем исследовании мы исходим из того, что *личностная зрелость – это динамическая система, которая характеризуется функционированием в сторону прогрессивного развития личности, способна к разноуровневым достижениям, может видоизменяться на протяжении всей жизни.*

По нашему мнению, одними из значимых характеристик, которые могут влиять на уровень личностной зрелости,

выступают рефлексивно-смысловые параметры.

Теоретический обзор литературы по проблеме исследования

Важнейшая особенность рефлексии состоит в том, что она даёт личности возможность выйти за пределы выполняемой деятельности или определённых обстоятельств и посмотреть на себя как бы со стороны, с позиции «над», управлять собственной активностью на основе осознания себя и своих действий, их соотношения с требованиями конкретной ситуации. Рефлексия «над деятельностью», «над собой», «над своим положением в социальной среде» – это не только и не столько констатация имеющегося, сколько предпосылка развития личности. Рефлексивные паузы, моменты ухода от ситуации, усилия, направленные на то, чтобы разобраться в себе, выполняют функцию самоанализа, которая, в свою очередь, побуждает к самосовершенствованию. Этим определяется важное значение рефлексии как фактора личностного роста [3].

Рефлексия позволяет занять внешнюю позицию по отношению к себе. Специфика рефлексивных процессов обусловлена способностью человека к осмыслению или переосмыслению собственного опыта, знаниями о себе, чувствами, оценками, мнениями, отношениями и т. д. Таковую рефлексия, связанную с исследованием субъектом самого себя, результатом которой является переосмысление себя и своих отношений с миром, называют личностной (И. И. Семёнов, Ю. М. Степанов) [14].

А. В. Карпов отмечает, что психика тем и уникальна, что в ней (как в системе) заложен механизм, позволяющий преодолевать собственную системную ограниченность, постоянно выходить за свои собственные пределы, делая себя предметом собственного функционирования. Иными словами, в самой организации психики предусмотрен и реализован высший из известных уровней – метасистемный. Рефлексия же – это и есть процессуальное средство реализации этого уровня [3]. Поэтому рефлексия следует считать одной из важнейших метаспособностей, без которой невозможно развитие субъектности и уникальности личности.

По мнению Я. А. Пономарёва, рефлексия обеспечивает переосмысление личностью стереотипов собственного опыта. Благодаря рефлексии человек становится для самого себя объектом управления: рефлексия как «зеркало», отражающая все происходящие в ней изменения, становится основным средством саморазвития, условием и способом личностного роста [2]. Поэтому способность к рефлексии выступает важной характеристикой зрелой личности.

Говоря о рефлексии, следует обозначить важную роль смысла в становлении личностной зрелости. Рефлексивные процессы приводят человека к осмыслению или переосмыслению собственного опыта, себя и своих отношений с миром [1; 12].

Понимание смысла в различных научных школах и направлениях находит выражение в таких понятиях, как «смысл действия, деятельности, поведения», «смысл жизни, существования».

Понятие смысла пришло в психологию с попыток объяснить человеческое поведение, основанное на здравом смысле и представлениях обыденного сознания. Сущность такой формы объяснения состоит в том, что действия и психические феномены наделялись смыслом благодаря установлению связи с намерением. З. Фрейд объяснял слово «смысл» как значение, намерение, тенденцию и связывал его с ответом на вопрос «Почему?» [16]. А. Адлер соединил поведенческие смыслы со смыслами жизни личности, с её жизненным стилем, жизненным планом, с вопросом «Для чего?». К. Юнг отмечает, что познание смысла жизни становится важным в зрелом возрасте. По его мнению, смысл смысла жизни могут отрицать люди с низкими запросами или не вполне социально приспособленные [8].

К. Обуховский отмечает, что детерминантой развития личности является её постоянная активная, эмоционально окрашенная направленность на решение значимой задачи, которая является смыслом жизни человека. Он считает, что переход на новый уровень развития зависит от того, насколько жизнь связана с достижением значимой цели и смыслом жизни [11].

Как указывает Д. А. Леонтьев, психология личности должна сосредоточить своё внимание на том, какое влияние оказывает смысл жизни или как переживание его отсутствия сказывается на жизни человека, а также на нахождении путей смысла жизни. Он утверждал, что то, что придаёт жизни смысл, может быть связано с будущим (цели), с настоящим (чувство полноты и насыщенности жизни), с прошлым (удовлетворённость итогами прожитой жизни). Учёный отмечал, что смысл жизни проходит определённые этапы становления и, приобретая относительную устойчивость, может оказывать существенное влияние на жизнь и судьбу человека [8].

Путь обретения смысла связывается с более высоким уровнем осознания действительности. В частности, отмечается, что личностный смысл изменяется на протяжении жизни, смещаясь с физиологических потребностей в детском возрасте на другие ценности в более зрелом возрасте [10].

Таким образом, рефлексия и смысловая сфера личности выступают важными параметрами развития и становления личностной зрелости, обеспечивают переход от непосредственных форм деятельности к её опосредованной, сознательной организации и управлению ей. Благодаря рефлексивно-смысловым параметрам человек может объективировать собственные личностные качества и установки, заняв, таким образом, активную, преобразовательную позицию по отношению к себе и собственному поведению.

Методы и процедура исследования

С целью изучения рефлексивно-смысловых параметров личностной зрелости нами было проведено исследование. В исследовании принимали участие респонденты периода средней зрелости (по периодизации Д. Б. Бромлей) в возрасте от 25 до 40 лет. Именно данный возрастной период, по нашему мнению, является сензитивным для воплощения в жизнь своего личностного потенциала, для достижения больших успехов во всех сферах жизни – как в профессиональной, так и в социальной и общественной.

В экспериментальную выборку отбирались испытуемые так, чтобы в ней равномерно были представлены социально-демографические характеристики, соответствующие показателям генеральной совокупности, а также представлены представители разных специальностей (сферы образования, медицины, сферы обслуживания и торговли, работники горнодобывающей промышленности). В исследовании приняли участие 365 человек в возрасте 25–40 лет. Далее нами было принято решение сформировать 2 группы с разными показателями личностной зрелости и инфантильности (как полярных характеристик), в которые вошли 277 человек из общей выборки (табл. 1).

С целью их определения использовались методики:

1. «Методика диагностики личностной зрелости» В. А. Руженкова, В. В. Руженковой, И. С. Лукьянцевой [13].

2. Методика «Уровень инфантилизма» А. А. Серёгина [15].

Фактические материалы, полученные после проведения методик, по-

Таблица 1 / Table 1

Описание выборки исследования / Description of the study sample

Группа 1					
Пол	Возраст			Количество участников	Общее количество
	min	max	ср. знач.		
Работники сферы образования					
Женский	25	40	32	55	71
Мужской	25	40	34	16	
Работники сферы медицины					
Женский	25	40	29	24	33
Мужской	25	40	31	9	
Работники сферы обслуживания и торговли					
Женский	25	40	36	10	25
Мужской	25	40	30	15	
Работники горнодобывающей промышленности					
Женский	25	40	35	3	24
Мужской	25	40	37	21	
Группа 2					
Пол	Возраст			Количество участников	Общее количество
	min	max	ср. знач.		
Работники сферы образования					
Женский	25	40	34	42	48
Мужской	25	40	37	6	
Работники сферы медицины					
Женский	25	40	32	12	14
Мужской	25	40	29	2	
Работники сферы обслуживания и торговли					
Женский	25	40	34	15	27
Мужской	25	40	38	12	
Работники горнодобывающей промышленности					
Женский	25	40	33	1	35
Мужской	25	40	36	34	

Источник: данные автора.

зволили разделить испытуемых на две примерно равные по численности группы. *Группа с высокими показателями личностной зрелости и невыраженной либо слабо выраженной инфантильностью*, далее именуемая как **группа ВЗ** (в данную группу вошли 153 испытуемых) и группа с низкими показателями личностной зрелости и выраженной инфан-

тильностью, далее именуемая как **группа НЗ** (124 испытуемых). Испытуемые со средней выраженностью личностной зрелости участия в дальнейшем исследовании не принимали.

С целью изучения рефлексивно-смысловых параметров личностной зрелости нами использовались следующие методики:

1. «Дифференциальный тест рефлексии» (ДТР) Д. А. Леонтьева, Е. Н. Осина [7].

2. «Опросник рефлексивности» А. В. Карпова, В. В. Пономаревой [4].

3. «Система жизненных смыслов» (СЖС) В. Ю. Котлякова [5].

4. «Тест смысложизненных ориентаций» (СЖО) Д. А. Леонтьева [9].

Перед началом статистической обработки было установлено, что эмпирическое распределение изучаемых параметров статистически соответствует нормальному распределению (проверка осуществлялась с помощью критерия нормальности Колмогорова-Смирнова). Для подтверждения значимости различий в группах использовался t-критерий Стьюдента для независимых выборок.

Результаты исследования и их анализ

В группах с высоким и низким уровнем личностной зрелости существуют различия на всех уровнях категорий жизненных смыслов (ведущем, нейтральном и игнорируемом). Так, например, для группы с высокой личностной зрелостью ведущими являются *статусные, коммуникативные, семейные смыслы и смыслы самореализации*, в группе с низким уровнем зрелости, также преобладает такая категория, как *коммуникативная*, при этом остальные категории находятся на нейтральном уровне выраженности. *Экзистенциальные* же смыслы занимают категорию игнорируемых. Наравне с *коммуникативными* в группе с низким уровнем личностной зре-

Таблица 2 / Table 2

Описательная статистика и результаты сравнительного анализа показателей категорий жизненных смыслов в группах с высоким и низким уровнем личностной зрелости / Descriptive statistics and the results of comparative analysis of indicators of categories of life meanings in groups with high and low levels of personal maturity

	Группа ВЗ		Группа НЗ		Значение критерия	
	М	σ	М	σ	t	p
Гедонистические	13,03	3,24	12,73	2,98	0,812	0,418
Статусные	6,37	2,43	15,02	3,17	25,732*	0,000
Коммуникативные	7,30	1,98	7,34	3,29	0,119	0,906
Семейные	7,12	2,31	14,06	2,56	23,649*	0,000
Экзистенциальные	13,23	2,92	18,98	2,65	16,955*	0,000
Когнитивные	15,08	2,54	15,16	2,9	0,233	0,816
Альтруистические	13,76	3,3	7	2,6	18,58*	0,000
Самореализации	6,41	2,3	14,49	3,1	24,73*	0,000

Примечание. М – среднее значение, σ – стандартное отклонение, t – значение критерия Стьюдента, p – уровень значимости. Знаком * отмечены статистически значимые показатели

Источник: данные автора.

лости выступают *альтруистические смыслы*.

С помощью t-критерия Стьюдента для независимых выборок нами получены значимые различия между группами по категории *статусного смысла* ($t=25,73$; $p \leq 0,01$), наблюдается высокий уровень выраженности в группе с высоким уровнем личностной зрелости и средний уровень выраженности в группе с низким уровнем личностной зрелости (табл. 2).

Значимые различия выявлены по категории *семейных смыслов* ($t=23,65$; $p \leq 0,01$), которые преобладают у испытуемых с высоким уровнем личностной зрелости и средне выражены в группе с низким уровнем зрелости. *Экзистенциальные смыслы* ($t=16,96$; $p \leq 0,01$) в группе НЗ имеют меньшую значимость и выражены на низком уровне по сравнению с группой ВЗ. *Альтруистические смыслы* ($t=18,58$; $p \leq 0,01$) выражены на высоком уровне в группе НЗ и имеют среднюю выраженность в группе ВЗ. *Смысл самореализации* ($t=24,73$; $p \leq 0,01$) преобладает в группе с высоким уровнем личностной зрелости и выражен в средней степени в группе с низким уровнем зрелости.

Таким образом, для группы с высоким уровнем личностной зрелости на передний план выходят смыслы высокого положения в обществе, реализации своих возможностей и способностей, совершенствования в карьере и взаимоотношениях с окружающими, заботе о родных и близких. В группе с низким уровнем зрелости ведущими являются смыслы, основанные на потребностях в общении с другими людьми, в необходимости чувствовать свою нужность и причастность в жизни людей, заботе о благополучии дру-

гих. При этом игнорируется потребность в ощущении ценности и смысле проживания жизни, важности свободы выбора.

Для более глубоко понимания смысловой сферы испытуемых, в частности определения преобладающих смысловых ориентаций и общей осмысленности жизни, нами была использована методика «Тест смысловых ориентаций» (СЖО) Д. А. Леонтьева. Субшкалы данной методики являются компонентами общей осмысленности жизни, три из них предполагают соотносённость со временем: «цели в жизни» – с будущим, «процесс жизни» – с настоящим, «результативность жизни» – с прошлым, – а две другие шкалы характеризуют локус контроля (табл. 3).

В группе с высоким уровнем личностной зрелости преобладающей является *цель в жизни*, по остальным шкалам получены средние значения. В группе испытуемых с низким уровнем личностной зрелости отсутствуют шкалы с высокими значениями, не выраженными являются *процесс жизни*, *локус контроля-жизнь*.

Сравнительный анализ результатов групп позволяет отметить, что различия значимы по всем субшкалам, за исключением *локус контроля-Я*, имеющего средние значения в обеих группах. Следовательно, для групп и с высоким, и с низким уровнем личностной зрелости характерно представление о себе как о достаточно сильной личности.

Показатель *цели в жизни* преобладает в группе с высоким уровнем личностной зрелости ($t=4,65$; $p \leq 0,01$). Данная субшкала отражает целеполагание, наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, ко-

Таблица 3 / Table 3

Описательная статистика и результаты сравнительного анализа показателей смысловых ориентаций в группах с высоким и низким уровнем личностной зрелости / Descriptive statistics and results of comparative analysis of indicators of life-meaning orientations in groups with high and low levels of personal maturity

Шкалы	Группа ВЗ		Группа НЗ		Значение критерия	
	М	Σ	М	σ	t	p
Цели в жизни	30,35	7,87	26,58	4,91	4,65*	0,000
Процесс жизни	27,59	5,47	18,14	7,57	12,04*	0,000
Результат жизни	21,77	4,54	20,7	4,92	1,83	0,067
Локус контроля-Я	17,35	4,35	16,88	3,68	0,93	0,351
Локус контроля-Жизнь	23,06	3,28	18,61	4,19	11,31*	0,000
Осмысленность жизни	120,11	15,95	100,91	10,95	13,04*	0,000

Примечание. М – среднее значение, σ – стандартное отклонение, t – значение критерия Стьюдента, p – уровень значимости. Знаком * отмечены статистически значимые показатели.

Источник: данные автора.

которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Таким образом, для данной группы характерна направленность на будущее, что выступает своего рода «источником» смысла жизни.

Субшкала *процесс жизни* также в большей степени выражена в группе ВЗ ($t=12,04$; $p \leq 0,01$), в группе НЗ она имеет низкую выраженность, что может указывать на неудовлетворённость своей жизнью в настоящем.

Локус контроля-Жизнь имеет низкую выраженность в группе НЗ ($t=11,31$; $p \leq 0,01$), т. е. испытуемым с низким уровнем зрелости свойственна убеждённость в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода иллюзорна и бессмысленно что-либо загадывать на будущее.

В целом уровень общей осмысленности жизни высокий в группе с высоким уровнем зрелости и средний в группе с низким уровнем зрелости ($t=5,81$; $p \leq 0,01$).

Таким образом, для испытуемых группы с низким уровнем личностной зрелости характерным является неудовлетворённость своей жизнью в настоящем и убеждённость, что жизнь неподвластна контролю. В группе с высоким уровнем личностной зрелости наблюдается направленность на цели в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу.

Далее нами использовалась методика «Дифференциальный тест рефлексии» (ДТР) (Д. А. Леонтьев, Е. Н. Осин). Авторы методики рассматривают различные виды рефлексии как три качественно разных процесса – (1) интроспекция, связанная с сосредоточенностью на собственном состоянии, собственных переживаниях; (2) системная рефлексия, связанная с самодистанцированием и взглядом на себя со стороны; (3) квазирефлексия, направленная на объект, не имеющий отношения к актуальной жизненной ситуации, и связанная с отрывом от

актуальной ситуации, – что позволяет выделить продуктивные и непродуктивные виды рефлексии. Рассмотрим полученные результаты (табл. 4).

В группе с высоким уровнем личностной зрелости средние значения получены по всем видам рефлексии; в группе с низким уровнем зрелости на границе среднего и высокого уровня находятся *квазирефлексия* и *интроспекция*, которые относятся к непродуктивным формам рефлексии. *Системная* рефлексия, относящаяся к продуктивным, имеет в группе НЗ низкую выраженность.

По показателям *системной рефлексии* различия между группами являются значимыми ($t=6,93$; $p \leq 0,01$). Для группы испытуемых с высокой личностной зрелостью более характерной является способность к самодистанцированию и видению себя и ситуации со стороны. Среднее значение показателей системной рефлексии в группе НЗ соответствуют низкому уровню, что означает, что у испытуемых недостаточно развиты способности взгляда на

себя со стороны и охвата одновременно полюса субъекта и полюса объекта.

Получены также значимые различия по показателям *интроспекции*, т. е. по анализу собственных чувств, переживаний, самоанализу ($t=13,65$; $p \leq 0,01$), которая преобладает в группе испытуемых с низким уровнем личностной зрелости.

Отметим, что значимых различий не получено по шкале *квазирефлексии*, средние значения показателей которой в обеих группах соответствуют нижней границе среднего уровня. Это означает, что испытуемым в целом не свойственно уходить в беспочвенные фантазии и размышлять на отвлечённые темы, о посторонних объектах, которые могут быть не актуальными для данной жизненной ситуации.

Можно говорить о том, что *квазирефлексия* и *интроспекция* могут выступать в роли защитных механизмов, которые помогают уйти от решения какой-либо жизненной проблемы либо в фантазийный (*квазирефлексию*), либо в собственный внутренний мир (*ин-*

Таблица 4 / Table 4

Описательная статистика и результаты сравнительного анализа показателей типов рефлексии (по методике ДТР Д. А. Леонтьева) в группах с высоким и низким уровнем личностной зрелости / Descriptive statistics and results of comparative analysis of indicators of types of reflection (according to D. A. Leontiev's differential reflexion methodology) in groups with high and low levels of personal maturity

Шкалы	Группа ВЗ		Группа НЗ		Значение критерия	
	М	σ	М	σ	T	p
Системная рефлексия	36,81	4,71	33,07	4,13	6,93 *	0,000
Квазирефлексия	30,77	4,04	31,60	3,68	1,76	0,080
Интроспекция	24,26	4,35	31,02	3,76	13,65 *	0,000

Примечание. М – среднее значение, σ – стандартное отклонение, t – значение критерия Стьюдента, p – уровень значимости. Знаком * отмечены статистически значимые показатели.

Источник: данные автора.

троспекцию). Данные типы рефлексии (определяющиеся как непродуктивные) диагностированы у испытуемых обеих групп, однако в группе с высокой личностной зрелостью системная рефлексия выступает всё же ведущей.

С целью измерения общей степени развития рефлексивности, а также определения преобладающего типа рефлексии по «временному» принципу нами был использован «Опросник рефлексивности» (А. В. Карпов, В. В. Пономарева).

Как видно из таблицы 4, в группе ВЗ выраженной на высоком уровне является *проспективная рефлексия*. Данный тип рефлексии соотносится с временной перспективой, анализом предстоящей деятельности, её планированием и прогнозированием возможных её исходов. Остальные типы рефлексии имеют среднюю выраженность в обеих группах, следовательно, для испытуемых как с высокой, так и с низкой личностной зрелостью характерен анализ произошедших в прошлом событий и их результатов, а также событий, происходящих в настоящем. Показатели *рефлексии общения* указывают на осознание того, как к личности относятся и как оценивают и воспринимают её другие.

Между показателями групп обнаружены значимые различия по шкале *проспективной рефлексии* ($t=11,03$; $p \leq 0,01$) и *общему уровню рефлексивности* ($t=5,59$; $p \leq 0,01$) (суммарный показатель по шкалам опросника, обобщающий различные виды рефлексии в её процессуальном статусе и рефлексировании как особом психическом состоянии у испытуемых). Более высокий показатель общей рефлексивности у группы с высоким уровнем личностной зрелости.

Заключение

По результатам проведённого исследования можно сделать вывод, что высокие показатели рефлексивно-смысловых характеристик (осмысленность жизни, статусные смыслы и смыслы самореализации, системная рефлексия, проспективная рефлексия, целеполагание) выступают необходимым условием для достижения высокого уровня личностной зрелости; напротив, непродуктивные формы рефлексии, отказ от экзистенциальных жизненных смыслов, приводят к низкому уровню личностной зрелости.

Сравнительный анализ полученных данных в группе лиц с высоким и низким уровнем личностной зрелости свидетельствует о существовании определённых групповых особенностей рефлексивно-смысловых параметров, которые проявляются как в количественном, так и в качественном плане.

1. Исследование рефлексивных параметров личностной зрелости выявило, что квазирефлексия и интроспекция могут выступать в роли неких защитных механизмов, которые помогают уйти от решения какой-либо жизненной проблемы либо в фантазийный (квазирефлексию), либо в собственный внутренний мир (интроспекцию). Данные типы рефлексии (определяющиеся как непродуктивные) диагностированы у испытуемых обеих групп, однако в группе с высокой личностной зрелостью системная рефлексия выступает всё же ведущей. Для лиц с высоким показателем личностной зрелости характерны более высокий уровень общей рефлексивности и преобладание продуктивной её формы, системной рефлексии – именно она

позволяет видеть ситуацию целиком, включая как полюс субъекта, так и полюс объекта, а также альтернативные возможности.

2. Анализ смысловой сферы как одного из важных параметров личностной зрелости показал, что лица с высокими показателями личностной зрелости имеют высокий уровень осмысленности жизни. При этом преобладающими выступают категории смыслов, связанные с самореализацией, повышением статуса, построением карьеры, продуктивными взаимоотношениями и семейным благополучием. Постановка жизненных целей отвечает потребности структурировать и упорядочивать своё будущее, влиять на него, чувствовать определённую свободу в его выборе. Целеполагание выступает значимым «источником» осмысленности жизни, её наполненности и временной перспективы. При низком уровне личностной зрелости, при средне-нормативном уровне осмысленности (восприятие своей жизни как имеющей смысл), прослеживается неудовлетворённость жизнью в настоящем и убеждённости в том, что человеку не дано контролировать свою жизнь. Ведущими смысловыми катего-

риями для данной группы являются общение и помощь другим людям, необходимость чувствовать свою нужность и причастность к их жизни.

Таким образом, высокие показатели рефлексивно-смысловых характеристик (осмысленность жизни, статусные смыслы и смыслы самореализации, системная рефлексия, перспективная рефлексия, целеполагание) будут выступать необходимым условием для достижения высокого уровня личностной зрелости; напротив, непродуктивные формы рефлексии, отказ от экзистенциальных жизненных смыслов будут приводить к низкому уровню личностной зрелости.

Полученные результаты могут быть использованы с целью более детального анализа личностной зрелости, выявления условий её актуализации, при построении моделей теоретического и эмпирического исследования, а также при разработке развивающих программ по повышению уровня личностной зрелости и коррекционных при работе с инфантильностью, по средствам работы с рефлексивно-смысловыми параметрами.

Статья поступила в редакцию 10.04.2022

ЛИТЕРАТУРА

1. Двоеглазова М. Ю. Смысл жизни как детерминанта проявления социальной сущности личности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2021. Т. 10. № 4 (37). С. 308–312.
2. Деева Н. А. Рефлексивные механизмы переживания: роль в жизнедеятельности человека и методика исследования. Общество и право // Актуальные вопросы психологии и педагогики. 2015. № 1 (51). С. 275–280.
3. Карпов А. В. Психология рефлексивных механизмов деятельности. М.: Институт психологии РАН, 2004. 424 с.
4. Карпов А. В. Рефлексивность как психическое свойство и методика её диагностики // Психологический журнал. 2003. Т. 24. № 5. С. 45–57.
5. Котляков В. Ю. Методика «Система жизненных смыслов» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. Т. 1. № 2 (54). С. 148–153.

6. Кузнецова Д. А. Определение понятия и структуры личностной зрелости // *Личность и общество*. 2020. № 3. С. 9–13.
7. Леонтьев Д. А., Осин Е. Н. Рефлексия «хорошая» и «дурная»: от объяснительной модели к дифференциальной диагностике // *Психология. Журнал Высшей школы экономики*. 2014. Т. 11. № 4. С. 110–135.
8. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2007. 511 с.
9. Леонтьев Д. А. Тест смысложизненных ориентаций. М.: Смысл, 2006. 290 с.
10. Мельничук І. Я., Мельничук С. К. Особливості сприймання сенсу життя на різних етапах онтогенезу // *Наукові записки. Серія: Педагогічні науки*. 2021. № 192. С. 111–116.
11. Обуховский К. Психология человеческих влечений. М.: Прогресс, 1971. 238 с.
12. Прусакова М. А. Смысловое содержание инновационного потенциала личности во временной перспективе // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2021. Т. 10. № 4 (37). С. 356–359.
13. Руженков В. А. Методика диагностики личностной зрелости // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Медицина. Фармация*. 2016. № 26 (247). С. 65–70.
14. Семенов И. Н. Психология рефлексии в научном творчестве С. Л. Рубинштейна // *Психологический журнал*. 1989. Т. 10. № 4. С. 67–74.
15. Серегина А. А. Социально-психологические условия преодоления инфантилизма у безработной молодёжи: дис. ... канд. психол. наук. М., 2006. 250 с.
16. Фрейд С. О клиническом самоанализе. Избранные сочинения / пер. с нем. Ю. М. Матусевича. М.: Медицина, 1991. 288 с.
17. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности / пер. с англ. СПб.: Питер, 2003. 608 с.
18. Krasnova E. V. Specific features of students personal maturity and personal immaturity depending on their social status [Электронный ресурс] // *INTED2017: 11th International Technology, Education and Development Conference, Valencia, Spain, 6–8 March, 2017*. URL: <https://library.iated.org/publications/INTED2017> (дата обращения: 11.09.2023).
19. Rashchupkina Y., Tushnova Y., Alasaad D. Features of procedural characteristics of life elections of young people depending on types of personal maturity/immaturity // *SHS Web of Conferences*. EDP Sciences. 2019. Vol. 70. URL: <https://www.shs-conferences.org/articles> (дата обращения: 11.09.2023).

REFERENCES

1. Dvoeglazova M. Yu. [The meaning of life as a determinant of the manifestation of the social essence of the individual]. In: *Azimut nauchnyh issledovaniy: pedagogika i psihologiya* [Azimuth of scientific research: pedagogy and psychology], 2021, vol. 10, no. 4 (37), pp. 308–312.
2. Deeva N. A. [Reflexive mechanisms of experience: role in human life and research methods. Society and law]. In: *Aktual'nye voprosy psihologii i pedagogiki* [Current issues in psychology and pedagogy], 2015, no. 1 (51), pp. 275–280.
3. Karpov A. V. *Psihologiya refleksivnyh mekhanizmov deyatel'nosti* [Psychology of reflexive mechanisms of activity]. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences Publ., 2004. 424 p.
4. Karpov A. V. [Reflexivity as a mental property and methods of its diagnosis]. In: *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological Journal], 2003, vol. 24, no. 5, pp. 45–57.

5. Kotlyakov V. Yu. [Methodology “System of Life Meanings”]. In: *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University], 2013, vol. 1, no. 2 (54), pp. 148–153.
6. Kuznecova D. A. [Definition of the concept and structure of personal maturity]. In: *Lichnost' i obshchestvo* [Personality and society], 2020, no. 3, pp. 9–13.
7. Leont'ev D. A., Osin E. N. [Reflection “good” and “bad”: from an explanatory model to differential diagnosis]. In: *Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of the Higher School of Economics], 2014, vol. 11, no. 4, pp. 110–135.
8. Leont'ev D. A. *Psihologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoj real'nosti* [Psychology of meaning: nature, structure and dynamics of semantic reality]. Moscow, Smysl Publ., 2007. 511 p.
9. Leont'ev D. A. *Test smyslozhiznennykh orientacij* [Test of life-meaning orientations]. Moscow, Smysl Publ., 2006. 290 p.
10. Mel'nichuk I. Ya., Mel'nichuk S. K. [Peculiarities of capturing the sense of life at various stages of ontogenesis]. In: *Naukovi zapiski. Seriya: Pedagogichni nauki* [Scientific Notes. Series: Pedagogical sciences], 2021, no. 192, pp. 111–116.
11. Obuhovskij K. *Psihologiya chelovecheskih vlechenij* [Psychology of human desires]. Moscow, Progress Publ., 1971. 238 p.
12. Prusakova M. A. [The semantic content of the innovative potential of the individual in a time perspective]. In: *Azimut nauchnykh issledovanij: pedagogika i psihologiya* [Azimuth of scientific research: pedagogy and psychology], 2021, vol. 10, no. 4 (37), pp. 356–359.
13. Ruzhenkov V. A. [Methodology for diagnosing personal maturity]. In: *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Medicina. Farmaciya* [Scientific bulletins of Belgorod State University. Series: Medicine. Pharmacy], 2016, no. 26 (247), pp. 65–70.
14. Semenov I. N. [Psychology of reflection in the scientific work of S. L. Rubinstein]. In: *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological Journal], 1989, vol. 10, no. 4, pp. 67–74.
15. Seregina A. A. *Social'no-psihologicheskie usloviya preodoleniya infantilizma u bezrabotnoj molodyozhi: dis. ... kand. psihol. nauk* [Social and psychological conditions for overcoming infantilism among unemployed youth: Cand. Sci. thesis in Psychology]. Moscow, 2006. 250 p.
16. Freud Z. *Selbstbeobachtung* (Rus. ed.: Matusevich Yu. M., transl. *O klinicheskom samoanalize*. Izbrannye sochineniya. Moscow, Medicina Publ., 1991. 288 p.).
17. Hjelle L., Ziegler D. *Personality Theories: Basic Assumptions, Research, and Applications* (Rus. ed. *Teorii lichnosti*. St. Petersburg, Piter Publ., 2003. 608 p.).
18. Krasnova E. V. Specific features of students personal maturity and personal immaturity depending on their social status. In: *INTED2017: 11th International Technology, Education and Development Conference, Valencia, Spain, 6–8 March, 2017*. Available at: <https://library.iated.org/publications/INTED2017> (accessed: 11.09.2023).
19. Rashchupkina Y., Tushnova Y., Alasaad D. Features of procedural characteristics of life elections of young people depending on types of personal maturity/immaturity. In: *SHS Web of Conferences. EDP Sciences*, 2019, vol. 70. Available at: <https://www.shs-conferences.org/articles> (accessed: 11.09.2023).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Андрюшкова Надежда Петровна – старший преподаватель кафедры психологии Донецкого государственного университета;

e-mail: andruchkova@rambler.ru; ORCID: 0000-0001-7531-1098

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Nadezhda P. Andryushkova – Senior Lecturer at the Department of Psychology of Donetsk State University;

e-mail: andruchkova@rambler.ru; ORCID: 0000-0001-7531-1098

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Андрюшкова Н. П. Рефлексивно-смысловые параметры личностной зрелости // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2023. № 3. С. 51–64.

DOI: 10.18384/2949-5105-2023-3-51-64

FOR CITATION

Andryushkova N. P. Reflexive and semantic parameters of personal maturity. In: *Bulletin of State University of Education. Series: Psychological Sciences*, 2023, no. 3, pp. 51–64.

DOI: 10.18384/2949-5105-2023-3-51-64