

# РАЗДЕЛ I. ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ

---

УДК 159.922.6

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-6-17

## **МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ ОСОЗНАННОЙ САМОРЕГУЛЯЦИИ И УСПЕШНОСТИ ОВЛАДЕНИЯ РУССКИМ ЯЗЫКОМ В ШКОЛЕ**

***Моросанова В.И., Фомина Т.Г., Бондаренко И.Н.***

*Психологический институт Российской академии образования*

*125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 4, Российская Федерация*

**Аннотация.** Рассмотрена актуальность междисциплинарного изучения проблемы взаимосвязи осознанной саморегуляции в достижении целей и механизмов овладения русским языком в школе. Операционализировано понимание осознанной саморегуляции как метасистемы, интегрирующей для достижения учебных целей различные по своим уровню и природе механизмы саморегуляции (когнитивные, нейропсихологические, мотивационно-личностные и др.). Показана перспективность изучения саморегуляции разных уровней во взаимосвязи со школьной успеваемостью по русскому языку, которая, в свою очередь, рассматривается как сложный конструкт, включающий не только академические отметки, но и оценки уровня развития языковой компетенции учащихся. Перспективность изучения обозначенной проблематики определяется направленностью на создание новых научных представлений о роли регуляторных механизмов осознанного, когнитивного, нейрофизиологического, мотивационно-личностного уровней в обеспечении успешного овладения школьниками русским языком.

**Ключевые слова:** саморегуляция, русский язык, языковая компетенция, учебная деятельность, академическая успешность.

## **INTERDISCIPLINARY APPROACH TO THE PROBLEM OF STUDYING RELATIONSHIP BETWEEN CONSCIOUS SELF-REGULATION AND ACADEMIC ACHIEVEMENT IN RUSSIAN LANGUAGE AT SCHOOL**

***V. Morosanova, T. Fomina, I. Bondarenko***

*FGBNU "Psychological Institute of Russian Academy of Education",*

*9, bld. 4, Mokhovaya ul., Moscow, 125009, Russian Federation*

---

© СС ВУ Моросанова В.И., Фомина Т.Г., Бондаренко И.Н., 2018.

**Abstract.** The purpose of the study is to investigate the problem of relationship of conscious self-regulation in achieving goals and the mechanisms of academic achievement in the Russian language at school. The study is of interdisciplinary nature. The concept of conscious self-regulation as a metasystem, which integrates mechanisms of self-regulation being different in levels and nature (cognitive, neuropsychological, motivational and personal, etc.) for achieving educational goals is operationalized. The perspective of studying self-regulation is shown for different levels in close interrelation with the academic achievement in the Russian language. The latter is considered as a complex construct, which includes not only academic marks, but also the assessment of students' language competence level. The perspective of studying the issues mentioned is defined by directing at developing new scientific views on regulatory mechanisms importance of various levels: conscious, cognitive, neurophysiological, motivational and personal levels of ensuring successful mastering the Russian language by schoolchildren.

**Key words:** self-regulation, Russian language, language competence, learning activity, academic success

Проблема выявления регуляторных механизмов овладения русским языком приобретает всё большую актуальность. Во-первых, язык является не только средством общения, но и средством обработки, хранения и передачи информации и знаний о мире в целом. Во-вторых, современный этап развития науки провозгласил антропоцентрический подход, в рамках которого человек выступает в качестве точки отсчёта во всех научных построениях. В связи с этим внимание педагогов и лингвистов переключилось с объекта изучения (язык) на субъект речевой деятельности – человека (В. Гумбольдт, В.В. Виноградов, Б.А. Серебrenников, Ю.Д. Апресян и др.). Акценты смещаются на собственную активность школьника по усвоению языка, управление этой деятельностью, речевое развитие и саморазвитие личности, формирование метапредметных умений и способов деятельности, т. е. в поле изучения регуляторных механизмов овладения русским языком. Решение столь сложной задачи заставляет

педагогов и психологов по-новому взглянуть на проблему саморегуляции (СР) в достижении учебных целей, в частности в успеваемости по русскому языку, как на комплексную, требующую для своего решения междисциплинарного подхода.

Для преодоления проблемы применения теоретического знания к решению конкретных школьных задач и проблемных ситуаций в педагогике был предложен компетентностный подход. Согласно требованиям ФГОС к содержанию курса русского языка, кроме коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой), культуроведческой компетенций, педагоги должны формировать и развивать регуляторные компетенции. Именно они обеспечивают возможность управления познавательной и учебной активностью посредством постановки целей, планирования, контроля, коррекции своих действий и оценки результатов обучения. В связи с этим большую ценность для педагогики приобретают результаты пси-

хологических исследований осознанной саморегуляции, которая может способствовать успешному усвоению программы по русскому языку как школьной дисциплине за счёт интеграции и мобилизации когнитивных и некогнитивных факторов достижения учебных целей.

Актуальность изучения проблемы психической СР подтверждается пристальным интересом к ней большого количества авторитетных исследователей (Л.Г. Дикая, А.Б. Леонова, Д.А. Леонов, А.В. Карпов, Т.В. Корнилова, Р. Баумайстер, Ч. Карвер, М. Шайер, Дж. Куль, Р. Райан, Э. Деси, Д. Шанк, Б. Циммерман и др.). В настоящее время палитра исследований проблемы психической СР в основных отечественных и зарубежных научных центрах чрезвычайно разнообразна. И тут мы сталкиваемся с первой проблемой. Нам надо ответить на вопрос: какой уровень саморегуляции вносит наиболее существенный вклад в успешность овладения русским языком – базовый, в виде исполнительных функций, или высший, в виде осознанной саморегуляции.

### **Исполнительные функции**

Когнитивный базовый уровень осознанной СР представлен интеллектуальными особенностями и процессами восприятия, приобретения, хранения и использования информации, которые изучаются в рамках когнитивных наук, в частности нейропсихологии. Рассматриваемые в этой связи регуляторные аспекты обозначаются термином «исполнительные функции», который зачастую переводят с английского как «исполнительские» или «управляющие функции». Исполни-

тельные функции представляют собой систему когнитивных процессов, обеспечивающих достижение значимых целей активности в сложных условиях [2; 3; 7; 23; 35; 36]. Общим признаком исполнительных функций является их укоренённость в активности лобных (особенно префронтальных) отделов коры головного мозга и подкорковых структур [19; 36]. В современных исследованиях однозначно указывается на существенное значение исполнительных функций для успешного осуществления сложной деятельности и подчеркивается их роль в адаптации к условиям жизнедеятельности в целом [1; 2; 24; 31].

Открытым на сегодня остаётся вопрос о роли исполнительных функций во владении языком и речью. Проблематика работ, посвящённых этой теме, тесно связана с фундаментальной проблемой взаимосвязи мозговых функций и языка [18; 30]. В ряде исследований отмечается наличие такой связи [16]. Исполнительные функции играют важную роль при обучении чтению, письму и изучении иностранного языка [20; 26; 28]. При этом специфические механизмы связи исполнительных функций с формированием языковых компетенций (лексической, синтаксической, коммуникативной, прагматической) сегодня изучены недостаточно полно. Проведено несколько исследований роли интеллекта и исполнительных функций – рабочей памяти, скорости обработки информации – в успешности овладения русским языком [5; 37]. Их результаты дают существенные основания для изучения регуляторных механизмов овладения русским языком в школе.

### **Осознанная саморегуляция**

К настоящему времени оформились три основных направления в изучении осознанной СР как регуляции более высокого уровня. В первом направлении СР рассматривается как когнитивный феномен, т. е. как мета-процесс, роль которого заключается в организации познания путём координации первичных когнитивных процессов (А.В. Карпов, Б.М. Величковский), более того, будущее метакогнитивизма зачастую рассматривается на путях слияния с психологией СР (А.В. Карпов). СР используется как исследовательский принцип в изучении личности и субъекта. В качестве личностных регуляторов рассматривается широкий спектр личностных образований (Ю.А. Миславский, Л.П. Гримак, Д.А. Леонтьев и др.). Третье направление предлагает рассматривать СР как интегративный феномен, включающий в себя когнитивные процессы и личностные свойства (В.И. Моросанова, Т.В. Корнилова).

Психическую СР мы определяем как многоуровневую динамическую систему, являющуюся психологическим инструментом переработки информации для инициации, поддержания, контроля и коррекции активности, направленной на осознанное выдвижение и достижение субъектных целей (О.А. Конопкин, В.И. Моросанова). В качестве высшего уровня рассматривается осознанная СР – процесс инициации произвольной активности и управления ею. В лаборатории психологии саморегуляции разрабатывается подход, согласно которому осознанная СР понимается как интегративный когнитивно-личностный конструкт (Моросанова, 2014–2016). Она представ-

ляет собой, с одной стороны, систему когнитивных процессов переработки информации, включающих планирование целей, моделирование значимых для их достижения условий, программирования действий, оценивания и корректирования результатов, а с другой, своеобразие инструментальных личностно-регуляторных свойств: гибкости, самостоятельности, надёжности, ответственности и др. Отметим, что существование зависимости продуктивных аспектов деятельности от совершенства и развития системы осознанной СР нашло подтверждение практически во всех исследованиях вне зависимости от того, на материале каких видов деятельности или активности они проводились [8; 9; 10; 11; 12; 13].

Целью настоящей работы является анализ роли саморегуляции в системе предикторов академической успеваемости по русскому языку.

### **Предикторы академической успеваемости**

На сегодняшний день можно выделить два больших направления в изучении психологических предикторов академической успеваемости: одно связано с исследованием влияния на неё интеллекта и когнитивных механизмов, другое – с изучением так называемых некогнитивных регуляторов, включающих большое разнообразие личностных конструктов. Отметим, что подавляющее большинство исследований выполнено для успеваемости по математике. Показано, что годовые оценки в значительной мере связаны с индивидуальными особенностями элементарных когнитивных процессов – скорости переработки информа-

ции, рабочей памяти и чувства числа [17; 29]. Эти базовые процессы лежат в основе когнитивных процессов более высокого порядка. Интеллект при этом является «центральным ядром» во взаимосвязи когнитивной сферы и академической успеваемости [33].

### **Когнитивные и личностные факторы овладения русским языком**

Исследования когнитивных факторов овладения родным языком широко представлены в зарубежной психологии [25]. В нашей стране таких исследований пока немного, но и эти результаты убедительно показывают важность и актуальность предметного рассмотрения проблемы. Так, показано, что невербальный интеллект и рабочая память выступают значимыми предикторами результатов сдачи выпускных экзаменов по русскому языку (баллы по ЕГЭ и экспертные оценки учителей) [37]. По мнению А.В. Карпова, когниции, взятые в их высших проявлениях, не могут быть эффективными без участия регуляторных процессов [15].

Исследователи находят всё больше подтверждений того факта, что когнитивные факторы не являются достаточными для прогноза учебных достижений учащихся. Так, влияние некогнитивных факторов сопоставимо с влиянием интеллекта и когнитивных функций. К их числу относятся: личностные факторы, мотивация, самооффективность, самооценка [32; 34].

К началу 2000-х гг. интерес к изучению СР в учебной деятельности вырос настолько, что способствовал появлению в западной психологии нового термина – Self-regulated Learning (SRL). Предложенный конструкт позволил

исследовать взаимовлияние регуляторных, когнитивных, мотивационных и ситуационных факторов и успешности учебной деятельности [22]. Наиболее авторитетными моделями SLR являются модель, предложенная Д. Шанком и Б. Циммерманом [38], и её вариации. Эти модели, хотя и различаются в частности, как правило, включают самооценку на основе самонаблюдения, инструментальные когнитивные и метакогнитивные инструкции, постановку целей и собственные мотивационные стратегии (Л. Борковский, А. Карр, Г. Релингер, Г. Прессли, Б. Циммерман, М. Мартинес-Понс). Мы можем лишь отметить немногочисленные работы, посвящённые успеваемости в родном языке, выполненные в рамках данного подхода, но их крайне мало, особенно на выборках учеников средней и старшей школы [21]. В этих работах акцент преимущественно смещён на метакогнитивные регуляторные механизмы.

Мы полагаем, что именно интегративный подход, предлагающий анализировать влияние когнитивных, регуляторных, личностных и мотивационных факторов на успешность овладения русским языком, позволит подойти к решению этой проблемы. В отечественной психологии интегративный когнитивно-личностный подход к пониманию осознанной СР реализован в работах В.И. Моросановой как результат развития теории осознанной СР О.А. Конопкина (В.И. Моросанова 2001, 2010, 2013).

Обнадёживает тот факт, что в рамках обозначенного подхода были получены важные данные о роли осознанной СР в успешности обучения математике [11]: осознанный уровень СР оказался значимым предиктором

разных видов математической успешности. Построены статистические модели, позволяющие оценить вклад всех вышеперечисленных предикторов в академическую успеваемость по математике у учащихся. Мы предполагаем, что аналогичные модели могут быть построены и для успеваемости по русскому языку.

В связи с этим возникает вторая проблема, которая, по сути, является методической: годовая оценка по русскому языку не является валидным показателем успешности овладения этим предметом. Когда мы говорим о языковой и лингвистической компетенциях, становится очевидным, что годовая оценка по русскому языку или баллы итоговых экзаменов предоставляют учащимся весьма общие сведения о достигнутых результатах. На основе пятибалльной оценки невозможно сделать вывод о достигнутом уровне коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой), культуроведческой, регуляторной компетентности или о метапредметных результатах. К тому же оценка преподавателя часто носит субъективный характер, поэтому для того, чтобы оценить уровень овладения русским языком, необходимо, кроме школьных отметок, использовать специальные методики.

### **Языковая компетенция и методы её оценки**

Понятие языковой компетенции (ЯК) давно находится в центре внимания теоретиков и специалистов в области преподавания русского и иностранных языков. Сложность и многоуровневость этого конструкта затрудняют его теоретическое осмысление и

выработку единого подхода. Понятие языковой компетенции связывают с представлением о языке как о системе [4; 27], интуитивным знанием правил и норм языка, языкового кода [14], правильностью языка [6], вербализацией ментального содержания и т. п. Все исследователи сходятся во мнении, что обладание языковой компетенцией предполагает владение языковой нормой. Мы считаем, что использование подхода и методов диагностики развития ЯК, предложенных Е.Д. Божович, применительно к заявленной нами проблеме будет весьма продуктивно. В её понимании в структуре ЯК существенная роль отводится эмоционально-волевому компоненту, т. е., собственно, осознанному уровню СР в достижении учебной цели. Это позволяет нам исследовать взаимосвязи ЯК в системе когнитивных регуляторных механизмов разного уровня как механизма овладения русским языком в период школьного обучения. Становится очевидным, что для высокой успеваемости недостаточно способностей, новых методик, педагогической поддержки и интереса. Учащиеся должны прикладывать усилия и во всей полноте задействовать систему осознанной СР в достижении учебных целей.

Анализ современного состояния изучения рассматриваемой проблемы показал, что комплексные исследования осознанной СР в системе когнитивных, личностных и нейропсихологических предикторов как механизма успешности овладения русским языком в период школьного обучения до настоящего времени не выполнялись. Кроме этого, без психической саморегуляции невозможно предложить

достаточно репрезентативную модель успешности обучения русскому языку.

### **Заключение**

Выполненный теоретический анализ роли саморегуляции в достижении учебных целей, в том числе и по русскому языку, позволил разработать дизайн эмпирического исследования. Планируется изучить успеваемость по русскому языку как сложный конструкт, соответствующий компетентностному подходу в обучении. По нашему предположению, это позволит выявить взаимосвязи когнитивных, регуляторных и личностных показателей и различных подсистем ЯК, которые ранее не удавалось выявить из-за ограничений, накладываемых годовой оценкой как единственным показателем успеваемости по русскому языку. Дополнительную новизну дизайна исследования определяет тот факт, что саморегуляция будет

рассмотрена на двух уровнях: базовом (как система исполнительных функций) и высшем (как система процессов и регуляторно-личностных функций осознанной саморегуляции).

Междисциплинарный подход исследования позволит разработать объяснительные и прогностические модели взаимосвязи нейропсихологических, когнитивных, регуляторных и личностных факторов успеваемости по русскому языку. Результаты, полученные ранее, позволяют предположить, что выявление регуляторных предикторов успеваемости по русскому языку требует построения сложных структурных моделей, включающих медиаторные и модераторные эффекты. Такой подход отвечает современным тенденциям мировых исследований, в которых наблюдается интерес в первую очередь к интегративному анализу предикторов академической успеваемости.

### **БЛАГОДАРНОСТИ / ACKNOWLEDGMENTS**

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-29-09094 «Осознанная саморегуляция в системе когнитивных и некогнитивных механизмов успешности овладения русским языком в школе»

The study was conducted with the financial support of RFBR, project № 17-29-094 “Conscious self-regulation in the system of cognitive and non-cognitive mechanisms of success in mastering the Russian language at school».

*Статья поступила в редакцию 07.03.18*

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Агрис А.Р., Ахутина Т.В. Регуляция активности у детей с трудностями обучения по данным нейропсихологического обследования // Национальный психологический журнал. 2014. № 4 (16). С. 64–78.
2. Алексеев А.А., Рупчев Г.Е. Понятие об исполнительных функциях в психологических исследованиях: перспективы и противоречия // Психологические исследования: электронный научный журнал. 2010. № 4 (12). URL: <http://psystudy.ru/num/2010n4-12/348-alekseev-rupchev12> (дата обращения: 20.12.2017).
3. Ахутина Т.В., Засыпкина К.В., Романова А.А. Предпосылки и ранние этапы развития речи: новые данные // Вопросы психолингвистики. 2013. Т. 17. С. 20–43.
4. Божович Е.Д. Структура, динамика и механизмы развития языковой компетенции школьников [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование: [сайт].

2013. № 5. URL: Божович Е.Д. Структура, динамика и механизмы развития языковой компетенции школьников [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2013. № 5. URL: [http://psyjournals.ru/psyedu\\_ru/2013/n5/Bozhovich.shtml](http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n5/Bozhovich.shtml) (дата обращения: 26.03.2018) (дата обращения: 20.12.2017).
5. Вербицкая Л.А., Зинченко Ю.П., Малых С.Б., Тихомирова Т.Н. Когнитивные основы успешности обучения русскому языку: кросскультурное исследование // Вопросы психологии. 2017. № 1. С. 26–40.
  6. Григорьева А.К. Речевые ошибки и уровни языковой компетенции // Интеграция образования. 2005. № 1–2. С. 209–216.
  7. Мачинская Р.И. Управляющие системы мозга // Журнал высшей нервной деятельности им. И.П. Павлова. 2015. Т. 65. № 1. С. 33–60.
  8. Моросанова В.И. Саморегуляция и индивидуальность человека. М., 2010. 519 с.
  9. Моросанова В.И., Бондаренко И.Н. Общая способность к саморегуляции: операционализация феномена и экспериментальный подход к диагностике ее развития // Вопросы психологии. 2016. № 2. С. 109–123.
  10. Моросанова В.И., Кондратюк Н.Г. Дифференциально-регуляторные основы надежности действий профессионалов // Акмеология. 2012. № 4. С. 68–74.
  11. Моросанова В.И., Фомина Т.Г., Ковас Ю.В., Богданова О.Е. Регуляторные и когнитивные предикторы математической успешности школьников // Психологический журнал. 2014. № 4. С. 35–46.
  12. Моросанова В.И., Фомина Т.Г., Цыганов И.Ю. Осознанная саморегуляция и отношение к учению: типологические особенности учащихся как специальные ресурсы академической успешности // Вопросы психологии. 2017. № 4. С. 64–75.
  13. Моросанова В.И., Фомина Т.Г. Дифференциально-регуляторные основы педагогического взаимодействия учителя // Психологическая наука и образование. 2012. № 2. С. 94–102.
  14. Оглуздина Т.П. Развитие содержания понятия «языковая компетенция» в истории лингвистики и теории обучения иностранным языкам // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2011. № 2. С. 91–94.
  15. Психология саморегуляции в XXI веке / отв. ред. В.И. Моросанова. СПб., М., 2011. 486 с.
  16. Семенова О.А. Формирование произвольной регуляции деятельности и ее мозговых механизмов в онтогенезе // Физиология человека. 2007. Т. 33. № 3. С. 115–127.
  17. Тихомирова Т.Н., Малых С.Б., Тосто М.Г., Ковас Ю.В. Когнитивные характеристики и успешность в решении математических заданий в старшем школьном возрасте: кросскультурный анализ // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 1. С. 41–53.
  18. Черниговская Т.В. Язык как интерфейс между сознанием и мозгом // Проблема сознания в междисциплинарной перспективе. М., 2013. С. 51–65.
  19. Alvarez J.A., Emory E. Executive function and the frontal lobes: a meta-analytic review // Neuropsychology review. 2006. Vol. 16. No. 1. P. 17–42.
  20. Berninger V., Abbott R., Cook C.R., Nagy W. Relationships of attention and executive functions to oral language, reading, and writing skills and systems in middle childhood and early adolescence // Journal of learning disabilities. 2017. Vol. 50. No. 4. P. 434–449.
  21. Boekaerts M., Cascallar E. How far have we moved toward the integration of theory and practice in self-regulation? // Educational Psychology Review. 2006. Vol. 18. No. 3. P. 199–210.
  22. Corno L., Mandinach E.B. The role of cognitive engagement in classroom learning and motivation // Educational psychologist. 1983. Vol. 18. No. 2. P. 88–108.
  23. Diamond A. Executive functions // Annual review of psychology. 2013. Vol. 64. P. 135–168.
  24. Funahashi S. Neuronal mechanisms of executive control by the prefrontal cortex // Neuroscience research. 2001. Vol. 39. No. 2. P. 147–165.

25. Language in mind: Advances in the study of language and thought / eds. D. Gentner, S. Goldin-Meadow. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2003. 528 p.
26. Gooch D., Thompson P., Nash H.M., Snowling M.J., Hulme C. The development of executive function and language skills in the early school years // *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. 2016. Vol. 57. No. 2. P. 180–187.
27. Hauser M.D., Chomsky N., Fitch W.T. The faculty of language: What is it, who has it, and how did it evolve? // *Science*. 2002. Vol. 298. No. 5598. P. 1569–1579.
28. Linck J.A., Kroll J.F., Sunderman G. Losing access to the native language while immersed in a second language: Evidence for the role of inhibition in second-language learning // *Psychological science*. 2009. Vol. 20. No. 12. P. 1507–1515.
29. Luo D., Thompson L.A., Detterman D.K. The criterion validity of tasks of basic cognitive processes // *Intelligence*. 2006. Vol. 34. No. 1. P. 79–120.
30. Marslen-Wilson W.D., Tyler L.K. Morphology, language and the brain: the decompositional substrate for language comprehension // *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*. 2007. Vol. 362. No. 1481. P. 823–836.
31. Moura O., Simxes M.R., Pereira M. Executive functioning in children with developmental dyslexia // *The Clinical Neuropsychologist*. 2015. Vol. 28. No. 1. P. 20–41.
32. Richardson M., Abraham C., Bond R. Psychological correlates of university students' academic performance: A systematic review and meta-analysis // *Psychological bulletin*. 2012. Vol. 138. No. 2. P. 353.
33. Rindermann H., Neubauer A.C. Processing speed, intelligence, creativity, and school performance: Testing of causal hypotheses using structural equation models // *Intelligence*. 2004. Vol. 32. No. 6. P. 573–589.
34. Robbins S.B., Lauver K., Le H., Davis D., Langley R., Carlstrom A. Do psychosocial and study skill factors predict college outcomes? A meta-analysis // *Psychological bulletin*. 2004. Vol. 130. No. 2. P. 261.
35. Salthouse T.A. Relations between cognitive abilities and measures of executive functioning // *Neuropsychology*. 2005. Vol. 19. No. 4. P. 532.
36. Stuss D.T. Functions of the frontal lobes: relation to executive functions // *Journal of the international neuropsychological Society*. 2011. Vol. 17. No. 5. P. 759–765.
37. Verbitskaya L.A., Malykh S.B., Zinchenko Y.P., Tikhomirova T.N. Cognitive predictors of success in learning Russian // *Psychology in Russia. State of the Art*. 2015. Vol. 8. No. 4. P. 91–100.
38. Self-regulated learning and academic achievement: Theoretical perspectives / eds. B.J. Zimmerman, D.H. Schunk. Routledge, 2001. 336 p.

#### REFERENCES

1. Agris A.R., Akhutina T.V. [Regulation of activity in children with learning difficulties according to the neuropsychological examination]. In: *Natsional'nyi psikhologicheskii zhurnal* [National psychological journal], 2014, no. 4 (16), pp. 64–78.
2. Alekseev A.A., Rupchev G.E. [The concept of Executive functions in psychological studies: perspectives and contradictions]. In: *Psikhologicheskie issledovaniya: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Psychological researches: electronic scientific journal], 2010, no. 4 (12). Available at: <http://psystudy.ru/num/2010n4-12/348-alekseev-rupchev12>. (accessed: 20.12.2017).
3. Akhutina T.V., Zasyapkina K.V., Romanova A.A. [Background and early stages of language development: new data]. In: *Voprosy psikholingvistiki* [Issues of psycholinguistics], 2013, vol. 17, pp. 20–43.
4. Bozhovich E.D. [Structure, dynamics and mechanisms of development of linguistic competence of students]. In: *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological

- science and education], 2013, no. 5. Available at: [http://psyjournals.ru/psyedu\\_ru/2013/n5/Bozhovich.shtml](http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n5/Bozhovich.shtml) (accessed: 20.12.2017).
5. Verbitskaya L.A., Zinchenko Yu.P., Malykh S.B., Tikhomirov T.N. [Cognitive basis for the success of teaching the Russian language: cross-cultural research]. In: *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 2017, no. 1, pp. 26–40.
  6. Grigor'eva A.K. [Speech errors and language skill levels]. In: *Integratsiya obrazovaniya* [Integration of education], 2005, no. 1–2, pp. 209–216.
  7. Machinskaya R.I. [The control system of the brain]. In: *Zhurnal vysshei nervnoi deyatel'nosti im. I.P. Pavlova* [The journal of higher nervous activities named after I. P. Pavlov], 2015, vol. 65, no. 1, pp. 33–60.
  8. Morosanova V.I. *Samoregulyatsiya i individual'nost' cheloveka* [Self-regulation and human individuality]. Moscow, 2010. 519 p.
  9. Morosanova V.I., Bondarenko I.N. [The overall ability for self-regulation: operationalization of the phenomenon and experimental approach to the diagnosis of its development]. In: *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 2016, no. 2, pp. 109–123.
  10. Morosanova V.I., Kondratyuk N.G. [Differential-regulatory basis for the reliability of professionals]. In: *Akmeologiya* [Acmeology], 2012, no. 4, pp. 68–74.
  11. Morosanova V.I., Fomina T.G., Kovas Yu.V., Bogdanova E.O. [Regulatory and cognitive predictors of students' success in mathematics]. In: *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 2014, no. 4, pp. 35–46.
  12. Morosanova V.I., Fomina T.G., Tsyganov I.Yu. [Conscious self-regulation and attitude towards teaching: typological characteristics of students as special resources of the academic success]. In: *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 2017, no. 4, pp. 64–75.
  13. Morosanova V.I., Fomina T.G. [Differential-regulatory basis of teacher-teacher interaction]. In: *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological science and education], 2012, no. 2, pp. 94–102.
  14. Ogluzhdina T.P. [The development of the notion of “linguistic competence” in the history of linguistics and theory of teaching foreign languages]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State Pedagogical University], 2011, no. 2, pp. 91–94.
  15. Morosanova V.I., ed. *Psikhologiya samoregulyatsii v XXI veke* [The psychology of self-regulation in the twenty-first century]. Saint Petersburg, Moscow, 2011. 486 p.
  16. Semenova O.A. [The formation of arbitrary regulation of activities and its cerebral mechanisms in ontogenesis]. In: *Fiziologiya cheloveka* [Human physiology], 2007, vol. 33, no. 3, pp. 115–127.
  17. Tikhomirova T.N., Malykh S.B., Tosto M.G., Kovas Yu.V. [Cognitive characteristics and success in solving mathematical tasks in the advanced school age: cross-cultural analysis]. In: *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 2014, vol. 35, no. 1, pp. 41–53.
  18. Chernigovskaya T.V. [Language as an interface between consciousness and the brain]. In: *Problema soznaniya v mezhdistsiplinarnoi perspektive* [The problem of consciousness in interdisciplinary perspective]. Moscow, 2013, pp. 51–65.
  19. Alvarez J.A., Emory E. Executive function and the frontal lobes: a meta-analytic review. In: *Neuropsychology review*, 2006, vol. 16, no. 1, pp. 17–42.
  20. Berninger V., Abbott R., Cook C.R., Nagy W. Relationships of attention and executive functions to oral language, reading, and writing skills and systems in middle childhood and early adolescence. In: *Journal of learning disabilities*, 2017, vol. 50, no. 4, pp. 434–449.
  21. Boekaerts M., Cascallar E. How far have we moved toward the integration of theory and practice in self-regulation? In: *Educational Psychology Review*, 2006, vol. 18, no. 3, pp. 199–210.

22. Corno L., Mandinach E.B. The role of cognitive engagement in classroom learning and motivation. In: *Educational psychologist*, 1983, vol. 18, no. 2, pp. 88–108.
23. Diamond A. Executive functions. In: *Annual review of psychology*, 2013, vol. 64, pp. 135–168.
24. Funahashi S. Neuronal mechanisms of executive control by the prefrontal cortex. In: *Neuroscience research*, 2001, vol. 39, no. 2, pp. 147–165.
25. Gentner D., Goldin-Meadow S., eds. *Language in mind: Advances in the study of language and thought*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2003. 528 p.
26. Gooch D., Thompson P., Nash H.M., Snowling M.J., Hulme C. The development of executive function and language skills in the early school years. In: *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 2016, vol. 57, no. 2, pp. 180–187.
27. Hauser M.D., Chomsky N., Fitch W.T. The faculty of language: What is it, who has it, and how did it evolve? In: *Science*, 2002, vol. 298, no. 5598, pp. 1569–1579.
28. Linck J.A., Kroll J.F., Sunderman G. Losing access to the native language while immersed in a second language: Evidence for the role of inhibition in second-language learning. In: *Psychological science*, 2009, vol. 20, no. 12, pp. 1507–1515.
29. Luo D., Thompson L.A., Detterman D.K. The criterion validity of tasks of basic cognitive processes. In: *Intelligence*, 2006, vol. 34, no. 1, pp. 79–120.
30. Marslen-Wilson W.D., Tyler L.K. Morphology, language and the brain: the decompositional substrate for language comprehension. In: *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 2007, vol. 362, no. 1481, pp. 823–836.
31. Moura O., Simxes M.R., Pereira M. Executive functioning in children with developmental dyslexia. In: *The Clinical Neuropsychologist*, 2015, vol. 28, no. 1, pp. 20–41.
32. Richardson M., Abraham C., Bond R. Psychological correlates of university students' academic performance: A systematic review and meta-analysis. In: *Psychological bulletin*, 2012, vol. 138, no. 2, pp. 353.
33. Rindermann H., Neubauer A.C. Processing speed, intelligence, creativity, and school performance: Testing of causal hypotheses using structural equation models. In: *Intelligence*, 2004, vol. 32, no. 6, pp. 573–589.
34. Robbins S.B., Lauver K., Le H., Davis D., Langley R., Carlstrom A. Do psychosocial and study skill factors predict college outcomes? A meta-analysis. In: *Psychological bulletin*, 2004, vol. 130, no. 2, pp. 261.
35. Salthouse T.A. Relations between cognitive abilities and measures of executive functioning. In: *Neuropsychology*, 2005, vol. 19, no. 4, pp. 532.
36. Stuss D.T. Functions of the frontal lobes: relation to executive functions. In: *Journal of the international neuropsychological Society*, 2011, vol. 17, no. 5, pp. 759–765.
37. Verbitskaya L.A., Malykh S.B., Zinchenko Y.P., Tikhomirova T.N. Cognitive predictors of success in learning Russian. In: *Psychology in Russia. State of the Art*, 2015, vol. 8, no. 4, pp. 91–100.
38. Zimmerman B.J., Schunk D.H., eds. *Self-regulated learning and academic achievement: Theoretical perspectives*. Routledge, 2001. 336 p.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Моросанова Варвара Ильинична – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, заведующий лабораторией психологии саморегуляции Психологического института РАО (Москва);  
e-mail: morosanova@mail.ru

*Фомина Татьяна Геннадьевна* – кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории психологии саморегуляции Психологического института РАО (Москва);

e-mail: tanafomina@mail.ru

*Бондаренко Ирина Николаевна* – кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории психологии саморегуляции Психологического института РАО (Москва);

e-mail: pondi@inbox.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Varvara I. Morosanova* – Doctor of Psychology, professor, corresponding member of the Russian Academy of Education, Head of laboratory, Laboratory of Psychology of Self-regulation, Psychological Institute of the Russian Academy of Education (Moscow);

e-mail: morosanova@mail.ru

*Tatiana G.Fomina Ph.D.* – leading researcher, Laboratory of Psychology of Self-regulation, Psychological Institute of the Russian Academy of Education (Moscow);

e-mail: tanafomina@mail.ru

*Irina N. Bondarenko* – leading researcher, Laboratory of Psychology of Self-regulation, Psychological Institute of the Russian Academy of Education (Moscow);

e-mail: pondi@inbox.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Моросанова В.И., Фомина Т.Г., Бондаренко И.Н. Междисциплинарный подход к проблеме исследования взаимосвязи осознанной саморегуляции и успешности овладения русским языком в школе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2018. № 1. С. 6–17.

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-6-17

#### FOR CITATION

Morosanova V., Fomina T., Bondarenko I. Interdisciplinary approach to problem of studying relationship between conscious self-regulation and academic achievement in Russian language at school. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2018, no 1, pp. 6–17.

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-6-17